



Pressi- ja teabeosakond

Euroopa Liidu Üldkohus  
**PRESSITEADE nr 197/21**  
Luxembourg, 10. november 2021

Kohtuotsus (kohtuasi T-612/17)  
Google ja Alphabet vs. komisjon (Google Shopping)

**Üldkohus jätab valdavas osas rahuldamata Google'i hagi komisjoni otsuse peale, milles tuvastati, et ettevõtja kuritarvitas oma turgu valitsevat seisundit, kui ta eelistas omaenda hinnavõrdlusvahendit konkureerivatele hinnavõrdlusvahenditele**

*Üldkohus jätab jõusse Google'ile määratud 2,42 miljardi euro suuruse trahvi*

Komisjon tuvastas 27. juuni 2017. aasta otsuses, et kolmeteistkümnes Euroopa Majanduspiirkonna riigis<sup>1</sup> oli Google kuritarvitanud oma interneti üldotsingu turgu valitsevat seisundit, kuna ta eelistas omaenda hinnavõrdlusvahendit (spetsialiseeritud otsingu teenus) konkureerivatele hinnavõrdlusvahenditele. Komisjon leidis, et Google'i üldotsingumootoris kaupade kohta tehtud otsingu tulemused olid olukorras, kus tegemist oli Google'i hinnavõrdlusvahendi enda tulemustega, paigutatud ja kuvatud atraktiivsemalt kui siis, kui tegemist oli konkureerivate hinnavõrdlusvahendite abil saadud tulemustega. Lisaks võisid viimati nimetatud tulemused, mis kuvati lihtsate üldotsingutulemuste vormis (siniste linkidena) seeläbi kohandamisalgoritmide tõttu erinevalt Google'i hinnavõrdlusvahendi tulemustest paigutada Google'i üldotsingu tulemuste lehtedel allapoole.

Nimetatud rikkumise eest määras komisjon Google'ile rahalise sanktsiooni suuruses 2 424 495 000 eurot, millest 523 518 000 eurot solidaarselt tema emaettevõtjaga Alphabet.

Google ja Alphabet esitasid komisjoni otsuse peale Euroopa Liidu Üldkohtule hagi.

Tänase kohtuotsusega **jätab** Üldkohus **nende kahe äriühingu hagi valdavas osas rahuldamata ja komisjoni määratud trahvi jõusse.**

*1. Üldkohus tuvastab, et vaidlusalune tegevus on konkurentsivastane*

Kõigepealt asub Üldkohus seisukohale, et ainuüksi ettevõtja turgu valitsevat seisundit – isegi kui see on nii ulatuslik nagu Google'il – ei saa asjaomasele ettevõtjale ette heita, isegi kui ta kavatses laieneda naaberturule. Üldkohus tõdeb siiski, et **kuna Google eelistas oma üldotsingu tulemuste lehtedel omaenda hinnavõrdlusvahendit parema vormingu ja paigutuse abil, jättes konkureerivate hinnavõrdlusvahendite tulemustele nendel lehtedel järjestamisalgoritme kasutades ebasoodsama koha, kaldus ta kõrvale toodete või teenuste omadustel põhinevast konkurentsist.** Kolme konkreetse asjaolu tõttu, mis on nimelt i) Google'i üldotsingumootori tekitatud infovoe olulisus hinnavõrdlusvahendite jaoks, ii) kasutajate käitumine, kuivõrd nad keskenduvad üldiselt esimestena paigutatud tulemustele, ning iii) „kõrvale juhitud“ infovoe suur osakaal hinnavõrdlusvahenditele suunduvates infovoogudes ja selle asendamise tegelik võimatus, võis vaidlusalune tegevus kaasa tuua turul konkurentsivastase nõrgenemise.

Üldkohus märgib samuti, et arvestades Google'i üldotsingumootori põhieesmärki, kuivõrd see otsingumootor on loodud kõikvõimalikku sisu hõlmavate tulemuste indekseerimiseks, kujutab Google'i otsingutulemuste lehtedel teatud kindlat tüüpi, st enda spetsialiseeritud otsingu teenuse tulemuste soodustamine teatud kõrvalekallet normist. Üldotsingumootor on nimelt üldjuhul avatud taristu, mille mõte ja väärtus seisnevad selle võimes olla avatud väljastpoolt, st kolmandatest

<sup>1</sup> Belgia, Tšehhi Vabariik, Taani, Saksamaa, Hispaania, Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaad, Austria, Poola, Rootsi, Ühendkuningriik ja Norra.

allikatest pärit tulemustele, ning kuvada neid allikaid, mis seda rikastavad ja muudavad selle usaldusväärsemaks.

Seejärel leiab Üldkohus, et käesolev kohtuasi käsitleb tingimusi, millest lähtudes Google osutab üldotsingu teenust üldotsingu tulemuste lehtedel juurdepääsu võimaldamisega konkureerivatele hinnavõrdlusvahenditele. Ta märgib selle kohta, et üldotsingu tulemuste lehel on tunnuseid, mis muudavad selle sarnaseks „olulise vahendiga“, kuna hetkel ei ole ühtegi kättesaadavat tegelikku ega potentsiaalset vahendit, mis võimaldaks selle turul majanduslikult elujõulisel viisil asendada. Üldkohus kinnitab siiski, et iga tegevust, mis puudutab juurdepääsu võimaldamist sellisele vahendile, ei tule tingimata hinnata lähtuvalt teenuse osutamisest keeldumise suhtes kehtivatest tingimustest, mis on teada kohtuotsusest Bronner<sup>2</sup>, millele Google on oma argumentide põhjendamiseks tuginenud. Selles kontekstis leiab Üldkohus, et vaidlusalune tegevus ei põhine teenuse osutamisest keeldumisel, vaid erineval kohtlemisel, millega Google soodustab ainult omaenda hinnavõrdlusvahendit, mistõttu ei ole viidatud kohtuotsus käesoleval juhul kohaldatav.

Lõpuks tõdeb Üldkohus, et erinev kohtlemine Google'i poolt toimub olenevalt tulemuste päritolust, st sõltuvalt sellest, kas need pärinevad tema enda hinnavõrdlusvahendist või konkureerivatest vahenditest. Seega leiab Üldkohus, et tegelikult **eelistab Google omaenda hinnavõrdlusvahendit võrreldes konkureerivate hinnavõrdlusvahenditega, mitte teistest paremat otsingutulemust.** Üldkohus märgib selle kohta, et isegi kui konkureerivate hinnavõrdlusvahendite tulemused on asjakohasemad, ei kohelda neid nende paigutamise ja vormingu osas kunagi samamoodi nagu Google'i hinnavõrdlusvahendi tulemusi. Vahepeal võimaldas Google küll konkureerivatele hinnavõrdlusvahenditele nende tulemuste paremat esitamist, andes neile võimaluse kasutada tasu eest oma „bokse“, kuid Üldkohus tõdeb, et niisugune teenus oli allutatud tingimusele, et hinnavõrdlusvahendid muudavad oma majandusmudelit ja loobuvad olemast Google'i otsesed konkurendid ning saavad hoopis tema klientideks.

## *II. Komisjon tuvastas õigesti konkurentsi kahjustava mõju*

Üldkohus lükkab tagasi argumendid, mis Google esitas selleks, et vaidlustada vaidlustatud otsuse osad, mis puudutavad **vaidlusaluse tegevuse mõju infovoogudele.** Sellega seoses rõhutab Üldkohus, et need argumendid võtavad arvesse ainult mõju, mis on Google'i hinnavõrdlusvahendi tulemuste esitamisel, arvestamata mõju, mis on konkureerivate hinnavõrdlusvahendite tulemuste halval paigutusel üldotsingu tulemustes. **Komisjon tõi aga esile nende kahe aspekti kombineeritud mõju,** tuginedes paljudele andmetele, sealhulgas konkreetsetele infovoogude andmetele ning korrelatsioonile tulemuse nähtavuse ja saidile – kust tulemus pärineb – suunduva infovoole vahel, selleks et tõendada seose esinemist Google'i tegevuse ning tema üldotsingu tulemuste lehtedelt konkureerivatele hinnavõrdlusvahenditele suunduva infovoole üldise vähenemise ja tema enda hinnavõrdlusvahendile suunduva infovoole märkimisväärse suurenemise vahel.

Mis puudutab **vaidlusaluse tegevuse mõju konkurentstile,** siis tuleb Üldkohus meelde, et turgu valitseva seisundi kuritarvitamisega on tegemist siis, kui kasutades teistsuguseid vahendeid kui need, mida kasutatakse tavapärasel konkurentsis, takistab turgu valitseva seisundiga ettevõtja konkurentsi säilimist või arengut, ning et seda on võimalik tõendada juba üksnes sellega, et tema tegevus võib konkurentsi piirata. Seega, kuigi komisjon pidi analüüsima kõiki asjakohaseid fakte, sealhulgas Google'i argumente turgude tegeliku arengu kohta, ei olnud ta kohustatud tuvastama tegelikku mõju, mis seisnes konkurentide turgudelt väljatõrjumises. Selles kontekstis tõdeb Üldkohus, et olles kõigepealt mõõtnud asjaomase tegevuse tegelikku mõju hinnavõrdlusvahendite infovoole, mis pärineb Google'i üldotsingu tulemuste lehtedelt, tõendas komisjon käesolevas asjas piisavalt, et see infovoog kujutab endast suurt osa kogu nende infovoost, et seda osa ei ole võimalik tõhusalt asendada muude infovoole allikatega nagu reklaamid (AdWords) või mobiilirakendused ning et selle tagajärjel võivad hinnavõrdlusvahendid kaduda, innovatsioon turul väheneda ja tarbijate jaoks valik väiksemaks muutuda – tunnused, mis on omased konkurentsi nõrgenemisele.

---

<sup>2</sup> Euroopa Kohtu 26. novembri 1998. aasta kohtuotsus Bronner ([C-7/97](#)), vt ka [pressiteade 72/98](#).

Lisaks lükkab Üldkohus tagasi Google'i argumendi, et konkurents on hinnavõrdlusteenuste turul alles jäänud tänu sellel turul tegutsevatele **müügiplatvormidele**. Üldkohus kinnitab nimelt komisjoni analüüsi, mille kohaselt **ei ole need platvormid samal turul**. Isegi kui mõlemat liiki veebisaidid pakuvad kaupade otsimise võimalust, ei toimu see samadel tingimustel ja kasutajad – olgu nad internetikasutajad või veebimüügiga tegelejad – ei kasuta neid samal otstarbel, vaid kui üldse, siis üksnes täiendavalt. Üldkohus nõustub seega komisjoni järeldusega, et müügiplatvormide konkurentsivõime Google'ile on nõrk. Ta täpsustab, et isegi kui müügiplatvormid oleksid olnud hinnavõrdlusvahenditega samal turul, oleks tuvastatud konkurentsivastane mõju olnud piisav, et kvalifitseerida Google'i tegevus kuritarvituseks, kuna kõigis asjasepuutuvates riikides mõjutati selle turu olulist osa, s.o hinnavõrdlusvahendite osa. Üldkohus **jätab seega jõusse komisjoni analüüsi, mis käsitleb hinnavõrdlusele spetsialiseeritud otsingu turgu**.

Seevastu leiab Üldkohus, et komisjon ei ole tõendanud, et Google'i tegevusel oli – kas või potentsiaalne – konkurentsivastane mõju **üldotsingu turule**, ja tühistab seetõttu otsuse üksnes osas, milles tuvastati rikkumine sellel turul.

### **III. Üldkohus välistab selle, et Google'i tegevusel võivad olla objektiivsed põhjendused**

Oma tegevuse kuritarvitava laadi eitamiseks viitas Google veel esiteks oma tegevuse väidetavatele konkurentsi soosivatele tunnustele, kuivõrd selle tegevusega parandas ta oma otsinguteenuse kvaliteeti ja korvas vaidlusaluse tegevusega seotud väljatõrjuvat mõju, ning teiseks tehnilistele piirangutele, mis takistasid Google'il tagada komisjoni soovitud võrdset kohtlemist.

Üldkohus lükkab need argumendid tagasi. Ta leiab esiteks, et kuigi Google'i üldotsingu tulemuste järjestamise algoritmid või kaupadele spetsialiseeritud otsingutulemuste paigutamise ja kuvamise kriteeriumid võivad iseenesest olla käsitatavad tema teenuse parandamisena, mis soosib konkurentsi, ei õigusta see asjaolu vaidlusalust tegevust, st Google'i hinnavõrdlusvahendi tulemuste ja konkureerivate hinnavõrdlusvahendite tulemuste ebavõrdset kohtlemist. Üldkohus leiab teiseks, et **Google ei ole tõendanud selle tegevusega seotud tõhususe kasvu, mis korvaks sellega konkurentile avaldatavat negatiivset mõju**.

### **IV. Rikkumise uue hindamise tulemusel jätab Üldkohus sanktsiooni suuruse muutmata**

Lõpuks lükkab Üldkohus tagasi Google'i argumendid, mille kohaselt ei tuleks talle sanktsiooni määrata. Täpsemalt ei takista talle sanktsiooni määramist ei see, et komisjon analüüsis kõnealust liiki tegevust esimest korda konkurentsivõime seisukohast, ega see, et menetluse ühes staadiumis oli komisjon märkinud, et ta ei saa Google'it kohustada oma tegevuses teatud muudatusi tegema, ja oli nõustunud püüdma juhtumit lahendada Google'i võetavate kohustuste abil.

Lisaks, olles sanktsiooni suuruse kindlaksmääramiseks asjaolusid ise hinnanud, tõdeb Üldkohus esiteks, et vaidlustatud otsuse osaline tühistamine, mis piirdub üldotsingu turuga, ei mõjuta trahvi suurust, kuna komisjon ei võtnud trahvi põhisumma kindlaksmääramisel arvesse müügiväärust sellel turul. Teiseks toonitab Üldkohus, et rikkumine on eriti raske, ning kuigi ta arvestab sellega, et üldotsingu turul ei ole kuritarvitust tõendatud, võtab ta samuti arvesse seda, et kõnealune tegevus toimus tahtlikult, mitte ettevaatamatusest. Oma analüüsi tulemusel leiab Üldkohus, et **Google'ile määratud rahalise sanktsiooni suurus tuleb jätta muutmata**.

---

**MÄRKUS:** Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

**MÄRKUS:** Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjasse puutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

---

*Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.*

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Lisateavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127