



Υπηρεσία Τύπου και  
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
**ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 197/21**  
Λουξεμβούργο, 10 Νοεμβρίου 2021

Απόφαση στην υπόθεση T-612/17  
Google και Alphabet κατά Επιτροπής (Google Shopping)

**Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει κατά βάση την προσφυγή της Google κατά της αποφάσεως της Επιτροπής με την οποία διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση, ευνοώντας τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων έναντι ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων, καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της**

*Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει το πρόστιμο ύψους 2,42 δισεκατομμυρίων ευρώ το οποίο επιβλήθηκε στην Google*

Με απόφαση της 27ης Ιουνίου 2017, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Google είχε καταχραστεί σε δέκα τρεις χώρες του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου<sup>1</sup> τη δεσπόζουσα θέση της στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο, ευνοώντας τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων, μια εξειδικευμένη υπηρεσία αναζήτησης, έναντι ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων. Αφενός, η Επιτροπή έκρινε ότι τα αποτελέσματα αναζήτησης προϊόντων πραγματοποιούμενης μέσω της μηχανής γενικής αναζήτησης της Google τοποθετούνταν και παρουσιάζονταν με ελκυστικότερο τρόπο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες επρόκειτο περί δικών της αποτελεσμάτων προερχόμενων από την υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της Google, σε σχέση με τις περιπτώσεις κατά τις οποίες επρόκειτο περί αποτελεσμάτων ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων. Αφετέρου, τα τελευταία αυτά αποτελέσματα, τα οποία εμφανίζονταν απλώς ως γενικά αποτελέσματα (με τη μορφή μπλε υπερσυνδέσμων), ήταν πιθανόν, εξ αυτού του λόγου και εν αντιθέσει προς τα αποτελέσματα της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google, να υποβιβαστούν μέσω αλγορίθμων προσαρμογής στις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της Google.

Για την εν λόγω παράβαση, η Επιτροπή επέβαλε στην Google πρόστιμο ύψους 2 424 495 000 ευρώ, εκ των οποίων τα 523 518 000 ευρώ επιβλήθηκαν στην Google εις ολόκληρον με την Alphabet, τη μητρική της εταιρία.

Η Google και η Alphabet προσέβαλαν την απόφαση της Επιτροπής με προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Με τη σημερινή του απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο **απορρίπτει κατά βάση την προσφυγή των δύο εταιριών και επιβεβαιώνει το πρόστιμο το οποίο επέβαλε η Επιτροπή.**

*1. Το Γενικό Δικαστήριο αναγνωρίζει ότι η επίμαχη πρακτική είναι αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού*

Κατ' αρχάς, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι το γεγονός και μόνον ότι μια επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση, ακόμη και της εμβέλειας της Google, ουδεμία μομφή συνεπάγεται για την επιχείρηση, ακόμη και αν αυτή σχεδιάζει να επεκταθεί σε παραπλήσια αγορά. Εντούτοις, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η Google, **ευνοώντας, μέσω προνομιακής παρουσίας και τοποθέτησης, τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων στις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της και υποβιβάζοντας συγχρόνως, μέσω αλγορίθμων κατάταξης, τα αποτελέσματα των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης στις σελίδες αυτές, δεν τήρησε τους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού.** Πράγματι, λόγω τριών ιδιαίτερων περιστάσεων, και πιο συγκεκριμένα (i) του πόσο σημαντική είναι η κίνηση που δημιουργείται από τη μηχανή γενικής

<sup>1</sup> Βέλγιο, Τσεχική Δημοκρατία, Δανία, Γερμανία, Ισπανία, Γαλλία, Ιταλία, Κάτω Χώρες, Αυστρία, Πολωνία, Σουηδία, Ηνωμένο Βασίλειο και Νορβηγία.

αναζήτησης της Google για τις υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, (ii) της συμπεριφοράς των χρηστών οι οποίοι εστιάζουν, κατά κανόνα, στα πρώτα αποτελέσματα, καθώς και (iii) του ότι η «εκτρεπόμενη» κίνηση αντιπροσωπεύει μεγάλο ποσοστό και είναι ουσιαστικά αναντικατάστατη στο πλαίσιο της συνολικής κίνησης των υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων, η επίμαχη πρακτική ήταν ικανή να οδηγήσει σε αποδυνάμωση του ανταγωνισμού στην αγορά.

Το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει επίσης ότι, λαμβανομένης υπόψη της οικουμενικής εμβέλειας της μηχανής γενικής αναζήτησης της Google, η οποία είναι σχεδιασμένη για να ευρετηριάζει αποτελέσματα με κάθε πιθανό περιεχόμενο, η προώθηση ενός εξειδικευμένου τύπου αποτελεσμάτων, ήτοι των δικών της, στις σελίδες αποτελεσμάτων της Google είναι σε κάποιον βαθμό αφύσικη. Πράγματι, μια μηχανή γενικής αναζήτησης αποτελεί, κατ' αρχήν, ανοικτή υποδομή, της οποίας ο λόγος ύπαρξης και η αξία συνίστανται ακριβώς στην ικανότητά της να είναι ανοικτή σε αποτελέσματα προερχόμενα από εξωτερικές, δηλαδή, τρίτες πηγές και να εμφανίζει τις εν λόγω πηγές, οι οποίες την εμπλουτίζουν και την καθιστούν αξιόπιστη.

Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά ότι η υπό κρίση υπόθεση αφορά τους όρους υπό τους οποίους η Google παρέχει την υπηρεσία της γενικής αναζήτησης μέσω της πρόσβασης των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων στις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων. Διευκρινίζει επ' αυτού ότι η γενική σελίδα αποτελεσμάτων παρουσιάζει χαρακτηριστικά τα οποία την καθιστούν παρόμοια με ουσιώδη διευκόλυνση, στον βαθμό που επί του παρόντος δεν υπάρχει διαθέσιμο κανένα πραγματικό ή δυνητικό υποκατάστατο ικανό να την αντικαταστήσει με τρόπο οικονομικώς βιώσιμο στην αγορά. Εντούτοις, το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει ότι τούτο δεν σημαίνει απαραίτητως ότι κάθε πρακτική σχετική με την πρόσβαση σε τέτοια διευκόλυνση θα πρέπει να κρίνεται βάσει των όρων που διέπουν την άρνηση παροχής, όπως έχουν διατυπωθεί στην απόφαση Bronner<sup>2</sup>, στην οποία η Google παρέπεμψε προς επίρρωση της επιχειρηματολογίας της. Στο πλαίσιο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο αποφαινεται ότι η επίμαχη πρακτική δεν βασίζεται σε άρνηση παροχής, αλλά σε διαφορετική μεταχείριση στην οποία προβαίνει η Google αποκλειστικώς υπέρ της δικής της υπηρεσίας σύγκρισης, με συνέπεια η προαναφερθείσα απόφαση να μην έχει εφαρμογή εν προκειμένω.

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η διαφορετική μεταχείριση την οποία επιφυλάσσει η Google βασίζεται στην προέλευση των αποτελεσμάτων, ήτοι εξαρτάται από το αν αυτά προέρχονται από τη δική της υπηρεσία σύγκρισης ή από ανταγωνιστικές υπηρεσίες. Το Γενικό Δικαστήριο κρίνει, κατά συνέπεια, ότι, στην πραγματικότητα, **η Google ευνοεί τη δική της υπηρεσία σύγκρισης έναντι ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης και όχι ένα καλύτερο αποτέλεσμα έναντι ενός άλλου**. Το Γενικό Δικαστήριο σημειώνει συναφώς ότι, ακόμη και αν τα αποτελέσματα των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης ήταν πιο σχετικά, ουδέποτε μπορούσαν να τύχουν μεταχείρισης παρόμοιας προς εκείνης των αποτελεσμάτων της υπηρεσίας σύγκρισης αποτελεσμάτων της Google όσον αφορά την τοποθέτησή τους και την παρουσίασή τους. Αληθεύει, βεβαίως, ότι η Google επέτρεψε, εν τω μεταξύ, στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων να ενισχύσουν την ποιότητα εμφάνισης των αποτελεσμάτων τους παρουσιάζοντάς τα σε «κουτάκια» έναντι πληρωμής, αλλά το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι τέτοια υπηρεσία προϋπέθετε ότι οι υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων θα άλλαζαν το οικονομικό τους μοντέλο και θα έπαυαν να είναι άμεσοι ανταγωνιστές της Google, ούτως ώστε να καταστούν πελάτες της.

## **II. Η Επιτροπή ορθώς διαπίστωσε επιβλαβή για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα**

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει τα επιχειρήματα τα οποία προέβαλε η Google για να αμφισβητήσει τα χωρία της προσβαλλομένης αποφάσεως σχετικά με τις **συνέπειες της επίμαχης πρακτικής στην κίνηση**. Το Γενικό Δικαστήριο υπογραμμίζει, ειδικότερα, ότι τα ως άνω επιχειρήματα λαμβάνουν αποκλειστικώς υπόψη τον αντίκτυπο της εμφάνισης των αποτελεσμάτων της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google χωρίς να συνεκτιμούν τις συνέπειες της αυθαίρετης τοποθέτησης των αποτελεσμάτων των υπηρεσιών σύγκρισης των ανταγωνιστικών προϊόντων στα γενικά αποτελέσματα. Όμως, **η Επιτροπή είχε επικρίνει την Google για τα συνδυασμένα αποτελέσματα των δύο αυτών πτυχών**, στηριζόμενη σε πολυάριθμα στοιχεία, ιδίως δε σε συγκεκριμένα δεδομένα κίνησης και στη σχέση μεταξύ της ορατότητας ενός

<sup>2</sup> Απόφαση του Δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 1998, Bronner (C-7/97), βλ. επίσης CP 72/98.

αποτελέσματος και της κίνησης προς τον ιστότοπο από τον οποίο αυτό προέρχεται, προκειμένου να αποδείξει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της συμπεριφοράς της Google και της συνολικής πτώσης της κίνησης από τις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων προς ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, καθώς και, αντίστροφα, της σημαντικής αύξησης της κίνησης για τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων.

Όσον αφορά τα **αποτελέσματα της επίμαχης πρακτικής στον ανταγωνισμό**, το Γενικό Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης υφίσταται όταν η δεσπόζουσα επιχείρηση, καταφεύγοντας σε διαφορετικά μέσα από εκείνα που διέπουν τον κανονικό ανταγωνισμό, κωλύει τη διατήρηση του υφισταμένου στην αγορά ανταγωνισμού ή την ανάπτυξή του, και ότι τούτο μπορεί να στοιχειοθετηθεί εφόσον αποδειχθεί απλώς και μόνον ότι η συμπεριφορά της είναι ικανή να περιορίσει τον ανταγωνισμό. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή, μολονότι όφειλε να εξετάσει το σύνολο των σχετικών περιστάσεων, περιλαμβανομένων των επιχειρημάτων της Google σχετικά με την πραγματική εξέλιξη των αγορών, δεν ήταν υποχρεωμένη να προσδιορίσει τα πραγματικά αποτελέσματα του εκτοπισμού των αγορών. Στο πλαίσιο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι, εν προκειμένω, η Επιτροπή, έχοντας επιμετρήσει τα πραγματικά αποτελέσματα της επίμαχης συμπεριφοράς στην κίνηση των υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων η οποία προέρχεται από σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της Google, απέδειξε επαρκώς ότι η κίνηση αυτή αντιπροσώπευε μεγάλο μερίδιο της συνολικής κίνησης, ότι το εν λόγω μερίδιο δεν ήταν δυνατόν, στην πράξη, να αντικατασταθεί από άλλες πηγές κίνησης, όπως τις διαφημίσεις (AdWords) ή τις εφαρμογές κινητού τηλεφώνου, και ότι τούτο μπορούσε να οδηγήσει σε εξαφάνιση των υπηρεσιών σύγκρισης των προϊόντων, πτώση της καινοτομίας στην αγορά τους και στενότερο περιθώριο επιλογής για τους καταναλωτές, στοιχεία που αποτελούν χαρακτηριστικά γνωρίσματα αποδυνάμωσης του ανταγωνισμού.

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει εξάλλου το επιχείρημα της Google ότι ο ανταγωνισμός παρέμενε έντονος στην αγορά των υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων λόγω της παρουσίας **εμπορικών πλατφορμών** στη συγκεκριμένη αγορά. Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει κατ' ουσίαν την ανάλυση της Επιτροπής, κατά την οποία **οι πλατφόρμες αυτές δεν ανήκουν στην ίδια αγορά**. Μολονότι και οι δύο κατηγορίες ιστοτόπων προσφέρουν λειτουργίες αναζήτησης προϊόντων, τούτο δεν συμβαίνει υπό τις ίδιες συνθήκες και οι χρήστες, ανεξαρτήτως του εάν είναι διαδικτυακοί χρήστες ή πωλητές, δεν τις χρησιμοποιούν με την ίδια προοπτική, αλλά ενδεχομένως σε συμπληρωματική βάση. Το Γενικό Δικαστήριο δέχεται, κατά συνέπεια, την άποψη της Επιτροπής ότι η ανταγωνιστική πίεση την οποία ασκούν οι εμπορικές πλατφόρμες στην Google είναι χαμηλή. Διευκρινίζει ότι, ακόμη και αν οι εμπορικές πλατφόρμες ανήκαν στην ίδια αγορά με τις υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, το αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτέλεσμα το οποίο διαπιστώθηκε θα αρκούσε για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η συμπεριφορά της Google, διότι ένα μη αμελητέο τμήμα της αγοράς, δηλαδή εκείνο των υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων, πλήττονταν σε όλες τις οικείες χώρες. Το Γενικό Δικαστήριο **επιβεβαιώνει, επομένως, την ανάλυση της Επιτροπής σχετικά με την αγορά εξειδικευμένης αναζήτησης για τη σύγκριση των προϊόντων**.

Αντιθέτως, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η συμπεριφορά της Google είχε αντίθετα προς τον ανταγωνισμό αποτελέσματα, έστω και δυνητικά, στην **αγορά γενικής αναζήτησης** και, κατά συνέπεια, ακυρώνει τη διαπίστωση παραβάσεως ως προς την αγορά αυτή και μόνον.

*III. Το Γενικό Δικαστήριο δεν δέχεται ότι υφίστανται αντικειμενικοί δικαιολογητικοί λόγοι για τη συμπεριφορά της Google*

Για να αμφισβητήσει περαιτέρω τον καταχρηστικό χαρακτήρα της συμπεριφοράς της, η Google επικαλέστηκε, αφενός, τα υποτιθέμενα ευνοϊκά για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα της συμπεριφοράς της, υπό την έννοια ότι βελτίωσε την ποιότητα της υπηρεσίας της αναζήτησης και αντιστάθμισε το αποτέλεσμα εκτοπισμού των ανταγωνιστών το οποίο συνδέεται με την επίμαχη πρακτική και, αφετέρου, τους τεχνικούς περιορισμούς που εμπόδιζαν την Google από το να διασφαλίσει την ίση μεταχείριση, που αποτελούσε το ζητούμενο για την Επιτροπή.

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει τα ανωτέρω επιχειρήματα. Κρίνει, αφενός, ότι ναι μεν οι ίδιοι οι αλγόριθμοι κατάταξης των γενικών αποτελεσμάτων ή των κριτηρίων τοποθέτησης και παρουσίασης των εξειδικευμένων αποτελεσμάτων για τα προϊόντα της Google ενδέχεται να συνιστούν ευνοϊκές για τον ανταγωνισμό βελτιώσεις της υπηρεσίας της, πλην όμως το γεγονός αυτό δεν δικαιολογεί την επίμαχη πρακτική, ήτοι, άνιση μεταχείριση μεταξύ των αποτελεσμάτων της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google και των αποτελεσμάτων των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων. Το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά, αφετέρου, ότι **η Google δεν απέδειξε ότι σημειώθηκε, χάρη στην πρακτική αυτή, αύξηση της αποτελεσματικότητας η οποία να αντισταθμίζει τα αρνητικά αποτελέσματα για τον ανταγωνισμό.**

**IV. Το Γενικό Δικαστήριο, κατόπιν νέας εκτιμήσεως της παραβάσεως, επιβεβαιώνει το ποσό του προστίμου**

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει τα επιχειρήματα που προέβαλε η Google για να υποστηρίξει ότι δεν έπρεπε να της επιβληθεί καμία κύρωση. Συγκεκριμένα, την επιβολή προστίμου στην Google δεν εμποδίζει ούτε το γεγονός ότι αυτό το είδος συμπεριφοράς εξετάστηκε για πρώτη φορά από την Επιτροπή βάσει των κανόνων του ανταγωνισμού, ούτε το γεγονός ότι σε κάποιο στάδιο της διαδικασίας η Επιτροπή επισήμανε ότι δεν μπορούσε να απαιτήσει από την Google να επιφέρει ορισμένες τροποποιήσεις στις πρακτικές της ή ότι δέχθηκε να προσπαθήσει να επιλύσει την υπόθεση μέσω δεσμεύσεων που θα αναλάμβανε η Google.

Εξάλλου, έχοντας πραγματοποιήσει δική του εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών προκειμένου να καθορίσει το ύψος της κύρωσης, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει, αφενός, ότι η μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, κατά το μέρος που αφορά την αγοράς γενικής αναζήτησης, δεν ασκεί επιρροή επί του ποσού του προστίμου, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη, κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου, την αξία των πωλήσεων στην αγορά. Αφετέρου, το Γενικό Δικαστήριο υπογραμμίζει τον ιδιαίτερος σοβαρό χαρακτήρα της παράβασης και, μολονότι συνεκτιμά το ότι η κατάχρηση στην αγορά γενικής αναζήτησης δεν αποδείχθηκε, λαμβάνει επίσης υπόψη το γεγονός ότι η επίμαχη συμπεριφορά υιοθετήθηκε σκοπίμως και όχι εξ αμελείας. Κατόπιν της ανάλυσής του, το Γενικό Δικαστήριο **επιβεβαιώνει το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε στην Google.**

---

**ΥΠΟΜΝΗΣΗ:** Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου και εντός δύο μηνών και δέκα ημερών από της κοινοποίησώς της μπορεί να ασκηθεί αναίρεση ενώπιον του Δικαστηρίου, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα.

**ΥΠΟΜΝΗΣΗ:** Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δίκαιο της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

---

*Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο*

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582