



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

KOMUNIKAT PRASOWY nr 11/22

Luksemburg, dnia 20 stycznia 2022 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-328/20
Komisja/Austria (Indeksacja świadczeń rodzinnych)

Zdaniem rzecznika generalnego Jeana Richarda de la Toura indeksacja zasiłku rodzinnego i przywilejów podatkowych przyznawanych przez Austrię pracownikom, których dzieci zamieszkują na stałe w innym państwie członkowskim, jest sprzeczna z prawem Unii

Pracownicy pochodzący z innych państw członkowskich powinni móc korzystać w Austrii z takich samych zasiłków i przywilejów podatkowych co pracownicy austriaccy, niezależnie od miejsca zamieszkania ich dzieci, ponieważ na równi z nimi przyczyniają się do finansowania austriackiego systemu socjalnego i podatkowego

Począwszy od dnia 1 stycznia 2019 r., Austria dostosowuje wobec pracowników, których dzieci zamieszkują na stałe w innym państwie członkowskim¹, zryczałtowaną wysokość zasiłku rodzinnego oraz różnych przywilejów podatkowych², w górę lub w dół³, w zależności od ogólnego poziomu cen w zainteresowanych państwach członkowskich.

Uznawszy, że wprowadzone dostosowanie i wynikające z niego nierówne traktowanie w stosunku do obywateli krajowych, którego doświadczają zwłaszcza pracownicy migrujący, jest sprzeczne z prawem Unii, Komisja⁴ wniosła do Trybunału Sprawiedliwości o stwierdzenie uchybienia przez Austrię⁵ zobowiązaniom państwa członkowskiego.

W przedłożonej dzisiaj opinii **rzecznik generalny Jean Richard de La Tour zaproponował Trybunałowi uwzględnienie skargi Komisji oraz stwierdził, że mechanizm dostosowania zasiłków rodzinnych, dodatkowej premii rodzinnej, ulgi podatkowej dla osoby samodzielnie prowadzącej gospodarstwo domowe, ulgi podatkowej dla rodzica samotnie wychowującego dziecko i ulgi podatkowej z tytułu świadczeń alimentacyjnych mający zastosowanie do pracowników migrujących, których dzieci zamieszkują na stałe w innym państwie członkowskim, jest sprzeczny z prawem Unii.**

Na gruncie prawa Unii⁶ jest bowiem bezdyskusyjne, że świadczenia rodzinne, takie jak austriacki zasiłek rodzinny i ulga podatkowa na dziecko pozostające na utrzymaniu, nie mogą podlegać jakimkolwiek obniżkom ani zmianom z powodu tego, że członkowie rodziny uprawnionego do niej pracownika zamieszkują w innym państwie członkowskim. Ustalenie wysokości tych świadczeń w zależności od miejsca zamieszkania członków rodziny stanowi naruszenie prawa do swobodnego przemieszczania się zagwarantowanego obywatelom Unii.

¹ Lub w państwie będącym stroną Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG) bądź w Szwajcarii.

² Chodzi tu o ulgę podatkową na dziecko pozostające na utrzymaniu, dodatkową premię rodzinną, ulgę podatkową dla osoby samodzielnie prowadzącej gospodarstwo domowe, ulgę podatkową dla rodzica samotnie wychowującego dziecko oraz ulgę podatkową z tytułu świadczeń alimentacyjnych.

³ Z danych przedstawionych przez Komisję wynika, że współczynnik dostosowania wynosi dla Republiki Czeskiej 0,619, dla Niemiec 0,974, dla Włoch 0,948, dla Węgier 0,562, dla Słowenii 0,79 r., zaś dla Słowacji 0,641. Jedynie w przypadku Szwajcarii i Liechtensteinu zryczałtowana wysokość tych świadczeń i przywilejów jest po dostosowaniu wyższa lub taka sama, jak w Austrii.

⁴ Popieraną przez Republikę Czeską, Chorwację, Polskę, Rumunię, Słowenię, Słowację i organ nadzoru EFTA.

⁵ Popieraną przez Danię i Norwegię.

⁶ Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2004, L 166, s. 1; sprostowania: Dz.U. 2013, L 188, s. 10; Dz.U. 2020, L 338, s. 18).

Zdaniem rzecznika generalnego nie można zgodzić się na możliwość wprowadzenia przez państwo członkowskie do swoich przepisów wyjątku od zasady bezwzględnej równoważności wysokości świadczeń rodzinnych, opartego na założeniu, że wymóg ten musi być spełniony wyłącznie w odniesieniu do wartości świadczeń, zgodnie z celem realizowanym przez ustawodawcę krajowego, polegającym na kompensacji kosztów utrzymania rodziny.

Rzecznik generalny przypomniał w tym kontekście, że **unijny system koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego opiera się na ogólnej koncepcji, zgodnie z którą jeżeli pracownik migrujący płaci składki na zabezpieczenie społeczne i podatki w określonym państwie członkowskim, powinien mieć możliwość korzystania z takich samych zasiłków jak obywatele krajowi.**

Rzecznik generalny stwierdził ponadto, że na całym terytorium austriackim rozpatrywane świadczenia są wypłacane w jednolitej wysokości, bez względu na różnice w poziomach cen w Austrii⁷ oraz że rzeczywiste wydatki związane z konkretnymi potrzebami dziecka nie są brane pod uwagę.

Rzecznik generalny stwierdził również, **w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych zasiłków i przywilejów, że przewidziane w austriackich przepisach różnicowanie w zależności od miejsca zamieszkania dzieci dotyczy w większym stopniu pracowników migrujących i stanowi przejaw dyskryminacji pośredniej ze względu na przynależność państwową, która może być dopuszczalna tylko wtedy, gdy jest obiektywnie uzasadniona.**

Niemniej jednak **Austria nie przedstawiła żadnego powodu, który mógłby uzasadniać taką dyskryminację pośrednią, w związku z czym jest ona niezgodna z prawem Unii⁸.**

Rzecznik generalny zwrócił w szczególności uwagę na okoliczność, że zgodnie ze sprawozdaniem austriackiego trybunału obrachunkowego czynnikiem mogącym zagrozić równowadze finansowej systemu zabezpieczenia społecznego nie jest wypłata świadczeń pracownikom, których dzieci zamieszkują poza Austrią, co stanowi około **6% wydatków** z tytułu świadczeń rodzinnych, lecz brak odpowiedniej kontroli przyznawania tych świadczeń.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Skarga o stwierdzenie uchybienia państwa członkowskiego jest kierowana przeciwko państwu członkowskiemu, które uchybiło zobowiązaniom wynikającym z prawa Unii, przez Komisję lub inne państwo członkowskie. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości stwierdzi uchybienie, państwo, którego to dotyczy, powinno jak najszybciej zastosować się do wyroku. Jeżeli Komisja uzna, że państwo członkowskie nie zastosowało się do wyroku, może wnieść nową skargę i domagać się sankcji finansowych. Jednak w sytuacji nieprzekazania Komisji krajowych środków transpozycji dyrektywy Trybunał Sprawiedliwości może, na jej wniosek, nakładać kary pieniężne już na etapie pierwszego wyroku.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

⁷ Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Komisję.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii (Dz.U. 2011, L 141, s. 1).