



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke  
**25/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2022. február 9.

A T-791/19. sz. ügyben hozott ítélet  
Sped-Pro kontra Bizottság

## **A Törvényszék megsemmisíti a Bizottságnak a lengyel állam által ellenőrzött PKP Cargo társasággal szemben a vasúti áruszállítási szolgáltatások lengyelországi piacán fennálló erőfölényével való állítólagos visszaélésre vonatkozó panaszt elutasító határozatát**

*A Törvényszék első alkalommal vizsgálja meg, hogy a jogállamiság valamely tagállamban fennálló rendszerszintű vagy általános hiányosságai milyen hatással vannak a panasz kivizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő versenyhatóság meghatározására*

A lengyel jog szerint alapított Sped-Pro S. A. társaság (a továbbiakban: felperes) a szállítási szolgáltatások ágazatában végzett tevékenységek gyakorlása keretében a lengyel állam ellenőrzése alatt álló PKP Cargo S. A. társaság által nyújtott vasúti árufuvarozási szolgáltatásokat vett igénybe.

2016. november 4-én a felperes panaszt nyújtott be a PKP Cargo ellen az Európai Bizottsághoz. E panaszban azt állította, hogy a PKP Cargo visszaélt a vasúti árufuvarozási szolgáltatások lengyelországi piacán fennálló erőfölényével azáltal, hogy állítólagosan megtagadta, hogy piaci feltételek mellett többéves együttműködési szerződést kössön vele.

2019. augusztus 12-én a Bizottság a C(2019) 6099 final határozattal<sup>1</sup> (a továbbiakban: megtámadott határozat) elutasította a panaszt, lényegében azzal az indokkal, hogy a lengyel versenyhatóság megfelelőbb helyzetben van annak kivizsgálására.

E körülmények között a felperes a megtámadott határozat megsemmisítése iránti keresettel fordult a Törvényszékhez. Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozott: azon jogának megsértésére, hogy ügyét észszerű határidőn belül bírálják el, a megtámadott határozat indokolásának hiányára, a jogállamiság elvének Lengyelországban történő megsértésére és a panasz kivizsgálásához fűződő uniós érdek értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibákra vonatkozóan.

A 2022. február 9-i ítéletével a Törvényszék helyt ad a keresetnek, és a megtámadott határozatot teljes egészében hatályon kívül helyezi. Ez alkalommal első ízben vizsgálja meg azt, hogy a jogállamiság valamely tagállamban fennálló rendszerszintű vagy általános hiányosságai milyen hatással vannak a panasz kivizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő versenyhatóság meghatározására. Fontos pontosításokat is nyújt a tekintetben, hogy az észszerű határidő megsértése milyen körülmények között vonhatja maga után a versenyjogi panaszt elutasító határozat megsemmisítését.

### **A Törvényszék álláspontja**

Elsősorban, ami az észszerű határidő elvét illeti, a Törvényszék emlékeztet egyrészt arra, hogy az észszerű határidőnek a versenypolitika terén, a közigazgatási eljárások lefolytatása során való tiszteletben tartása uniós jogi alapelveket képez. Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdése szintén megerősíti a közigazgatási eljárás észszerű határidejére vonatkozó elvet.

<sup>1</sup> 2019. augusztus 12-i C(2019) 6099 final bizottsági határozat (AT.40459. számú ügy – Vasúti áruszállítás Lengyelországban – PKP Cargo).

Így a Törvényszék hangsúlyozza, hogy a Bizottság köteles a versenyjogi panaszról észszerű határidőn belül dönteni. Ugyanakkor a Törvényszék másrészt pontosítja, hogy az észszerű határidő elvének megsértése csak akkor vonhatja maga után a panaszt elutasító határozat megsemmisítését, ha a felperes bizonyítja, hogy az észszerű határidő túllépése hatással volt arra a lehetőségre, hogy ezen eljárás során megvédhesse álláspontját, amely eset többek között akkor áll fenn, ha az említett túllépés megakadályozta abban, hogy olyan ténybeli vagy jogi elemeket szerezzen be vagy terjesszen elő a Bizottság előtt, amelyek a sérelmezett versenyellenes magatartásokra, illetve az Uniónak az ügy kivizsgálásához fűződő érdekére vonatkoznak.

Ezen elvek fényében a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben nem szükséges határozni arról, hogy a Bizottság tiszteletben tartotta-e az észszerű határidő elvét, mivel a felperes nem terjesztett elő olyan elemet, amely alkalmas lett volna annak bizonyítására, hogy e határidő állítólagos túllépése hatással volt arra a lehetőségre, hogy ezen eljárás során megvédhesse álláspontját. Következésképpen a Törvényszék megalapozatlannak tartja az észszerű határidő elvének megsértésére alapított kifogást.

Másodsorban, ami a panasz kivizsgálásához fűződő uniós érdek értékelését illeti, a Törvényszék hangsúlyozza, hogy a jelen ügyben a Bizottság nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát, amikor úgy ítélte meg, hogy a sérelmezett gyakorlatok elsősorban a lengyelországi vasúti árufuvarozási szolgáltatások piacára vonatkoztak, hogy a lengyel versenyhatóság részletes ismereteket szerzett az ágazatról, valamint hogy e tényezők alapján e hatóság megfelelőbb helyzetben volt a panasz kivizsgálására. Ezenkívül a Törvényszék pontosítja, hogy a fellebbező tévesen állítja, hogy a jelen ügyben a Bizottságnak más szempontokat is figyelembe kellett volna vennie az ügy kivizsgálásához fűződő uniós érdek értékelése céljából. Következésképpen a panasz kivizsgálásához fűződő uniós érdek értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibákra alapított jogalapot mint megalapozatlant szintén el kell utasítani.

Harmadsorban, ami a jogállamiság elve Lengyelországban való tiszteletben tartásának kérdését illeti, a Törvényszék megvizsgálja a felperes azon érvét, amely szerint a Bizottság megfelelőbb helyzetben volt a panasz kivizsgálására, tekintettel a jogállamiság rendszerszintű vagy általános hiányosságaira Lengyelországban, és különösen a lengyel versenyhatóság és az e területen hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróságok függetlenségének hiányára.

A megtámadott határozatban a Bizottság megvizsgálta, hogy az ilyen hiányosságok akadályát képezik-e annak, hogy a panaszt azzal az indokkal utasítsa el, hogy a lengyel versenyhatóság megfelelőbb helyzetben van annak kivizsgálására. E célból analógia útján az európai elfogatóparancsok végrehajtása keretében a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog védelme érdekében megkövetelt két szakaszból álló elemzést alkalmazta, a Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítéletnek<sup>2</sup> megfelelően, amely annak értékeléséből áll először is, hogy fennáll-e annak valós veszélye, hogy a szóban forgó tagállam bíróságainak függetlenségét érintő rendszerszintű vagy általános hiányosságok okán sérül e jog, másodsorban, hogy az adott ügy konkrét körülményeire tekintettel valós-e az érintett személy által ténylegesen viselt kockázat.

E tekintetben a Törvényszék először is hangsúlyozza, hogy a jogállamiság követelményeinek tiszteletben tartása olyan releváns tényező, amelyet a Bizottságnak a panasz megvizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő versenyhatóság meghatározása céljából figyelembe kell vennie, és e célból a Bizottság megalapozottan alkalmazta analógia útján a szóban forgó elemzést. Ugyanis, még ha vannak is különbségek a fent hivatkozott ítélet alapjául szolgáló és a jelen ügy alapjául szolgáló körülmények között, több elvi megfontolás igazolja az említett ítéletből eredő megállapításoknak az EUMSZ 101. cikk és az EUMSZ 102. cikk megsértését bejelentő panasz kivizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő versenyhatóság meghatározása céljából analógia útján történő alkalmazását. E tekintetben a Törvényszék mindenképp megállapítja, hogy a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térséghez hasonlóan az EUMSZ 101. cikk és az EUMSZ 102. cikk alkalmazása céljából a Bizottság, a tagállami

---

<sup>2</sup> 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítélet ([C-216/18 PPU](#), lásd még: [113/18](#). sz. sajtóközlemény).

versenyhatóságok és a nemzeti bíróságok közötti együttműködés a kölcsönös elismerés, a kölcsönös bizalom és a lojális együttműködés elvén alapul. Ezt követően a Törvényszék megállapítja, hogy az ítélkezési gyakorlat már azt írja elő a Bizottságnak, hogy mielőtt a panaszt az uniós érdek hiánya miatt elutasítaná, biztosítsa, hogy a nemzeti hatóságok megfelelő módon megvédhessék a panaszos jogait. Végül a Törvényszék hangsúlyozza, hogy a Charta 47. cikkének második bekezdésében biztosított, független bíróság előtti tisztességes eljáráshoz való alapvető jog – ugyanúgy, ahogy a fent hivatkozott ítéletben is – szintén különösen fontos az EUMSZ 101. cikk és az EUMSZ 102. cikk hatékony alkalmazása szempontjából, és a nemzeti bíróságoknak egyrészt felül kell vizsgálniuk a nemzeti versenyhatóságok határozatainak jogszerűségét, másrészt pedig közvetlenül alkalmazniuk kell az EUMSZ 101. cikket és az EUMSZ 102. cikket.

Másodszor a Törvényszék hangsúlyozza, hogy a fent említett második elemzési szakasz Bizottság általi vizsgálata nem volt összhangban az uniós joggal. A jelen ügyben a felperes a közigazgatási eljárás során konkrét ténykörülmények együttesére hivatkozott, amelyek véleménye szerint összességükben alkalmasak annak bizonyítására, hogy komoly és bizonyítékokkal alátámasztott okokból vélelmezhető, hogy jogai megsértésének valós veszélye állna fenn, amennyiben ügyét a nemzeti hatóságoknak kellene megvizsgálniuk. E valószínűsítő körülmények többek között a következőkön alapultak: a PKP Cargo felett gyakorolt állami ellenőrzésen, a lengyel versenyhatóság elnökének a végrehajtó hatalomtól való függésén, azon a tényen, hogy a PKP Cargo anyavállalata tagja egy olyan egyesületnek, amelynek célja a lengyel igazságszolgáltatási rendszer reformjának védelme és népszerűsítése, a lengyel versenyhatóság PKP Cargóval szembeni engedékeny politikáján, a főügyész által ugyanezen hatóság PKP Cargót érintő határozatai ellen benyújtott kereseteken, és azon, hogy a versenyjog területén hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróságok függetlenségük hiánya miatt nem tudták orvosolni a lengyel versenyhatóság hiányosságait. Márpedig a megtámadott határozatban a Bizottság nem vizsgálta meg e ténykörülményeket, és lényegében annak kijelentésére szorítkozott, hogy azok nem voltak alátámasztva. Annak megállapításával, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg konkrétan és pontosan a felperes által a közigazgatási eljárás során előterjesztett különböző ténykörülményeket, a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a Bizottság megsértette a fent hivatkozott ítéletből eredő kötelezettségeit, valamint indokolási kötelezettségét.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*