



Press och information

Europeiska unionens domstol  
**PRESSMEDDELANDE nr 45/22**  
Luxemburg, den 15 mars 2022

Dom i mål C-302/20  
Autorité des marchés financiers

**Pressfrihet: en journalists röjande av insiderinformation om den förestående publiceringen av en artikel som återger rykten om börsnoterade bolag är lagligt när detta röjande är nödvändigt för att bedriva journalistisk verksamhet och det sker med iakttagande av proportionalitetsprincipen**

En journalist publicerade två artiklar på Daily Mails webbplats som återgav rykten om att offentliga uppköpserbjudanden skulle lämnas avseende värdepapper i Hermès (av LVMH) och i Maurel & Prom. De angivna priserna översteg kraftigt kurserna för dessa värdepapper på Euronext. Denna publicering medförde att kurserna för dessa värdepapper steg kraftigt. Vissa personer som var bosatta i Förenade kungariket hade kort tid före publiceringen av dessa artiklar lagt köporder avseende dessa värdepapper, och dessa personer hade sedan avyttrat dessa värdepapper när denna publicering väl hade skett. Journalisten ålades en sanktionsavgift på 40 000 euro av Autorité des marchés financiers française (AMF) (Finansmarknadsinspektionen, Frankrike), eftersom han hade informerat dessa personer bosatta i Förenade kungariket om den förestående publiceringen och därmed lämnat insiderinformation till dem.

Efter att detta beslut överklagats till Cour d'appel de Paris (Appellationsdomstolen i Paris, Frankrike) begärde nämnda domstol förhandsavgörande från EU-domstolen rörande tolkningen av bestämmelser i unionsrätten avseende insiderhandel. För det första önskade den hänskjutande domstolen få klarhet i huruvida information om en förestående publicering av en tidningsartikel som återger ett marknadsrykte utgör insiderinformation, och omfattas av förbudet mot att röja sådan information. För det andra frågade den hänskjutande domstolen EU-domstolen angående undantagen från detta förbud vad gäller det specifika området journalistisk verksamhet.

Enligt EU-domstolen kan information som avser den förestående publiceringen av en tidningsartikel som återger ett marknadsrykte angående en emittent av finansiella instrument utgöra information « av specifik natur », och således omfattas av begreppet insiderinformation, bland annat när denna information nämner det pris som kommer att betalas för dessa värdepapper, namnet på den journalist som undertecknat artikeln samt namnet på det pressorgan som låt publicera artikeln.

Röjandet av insiderinformation för journalistiska ändamål kan vara motiverat enligt unionsrätten med hänvisning till pressfriheten och yttrandefriheten. Dessa journalistiska ändamål kan inbegripa en journalists förberedande utredningsarbete inför en publicering för att kontrollera ryktens sanningshalt.

**En journalists röjande av insiderinformation är emellertid endast lagligt när det anses att detta röjande är nödvändigt för utövandet av hans eller hennes yrke och att det sker med iakttagande av proportionalitetsprincipen.** Den nationella domstolen måste således pröva följande frågor: Var det för det första nödvändigt för journalisten som försökte att kontrollera ett marknadsryktes sanningshalt att till tredje man, utöver själva innehållet i ryktet, röja den omständigheten att en artikel som återgav detta rykte skulle publiceras inom kort? För det andra, skulle den begränsning av pressfriheten som ett förbud mot ett sådant röjande skulle medföra vara alltför långtgående, med beaktande av den potentiellt avskräckande verkan som ett sådant förbud kan ha på utövandet av journalistisk verksamhet, samt de regler och normer som journalister

omfattas av, i förhållande till den skada som ett sådant rökande riskerar att åsamka inte enbart vissa investerares privata intressen utan även finansmarknadernas integritet?

---

**PÅPEKANDE:** Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

---

*Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.*

*Domen i [fulltext](#) och i [resumé](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.*

*Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

*Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*