



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 47/22
Luxembourg den 17. marts 2022

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i sag C-159/20
Kommissionen mod Danmark

Generaladvokat Ćapeta: Danmark har undladt at opfylde sine forpligtelser i henhold til EU-retten ved at undlade at standse danske producenters anvendelse af den registrerede betegnelse »Feta« for ost, der er bestemt til eksport til tredjelande

Danmark har dog ikke tilsidesat forpligtelsen til loyalt samarbejde, således som Kommissionen ligeledes har gjort gældende

»Feta« blev registreret som beskyttet oprindelsesbetegnelse (»beskyttet oprindelsesbetegnelse«) i 2002¹. Siden da har anvendelsen af betegnelsen »Feta« været forbeholdt ost, som har oprindelse i det udpegede geografiske område i Grækenland, og som er i overensstemmelse med den relevante varespecifikation.

Inden for rammerne af dette traktatbrudssøgsmål har Kommissionen, støttet af Grækenland og Cypern, gjort gældende, at Danmark har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til forordning nr. 1151/2012² ved at undlade at hindre eller standse anvendelsen af betegnelsen »Feta« for ost, der er produceret i Danmark, men bestemt til eksport til tredjelande.

Danmark har imidlertid gjort gældende, at forordning nr. 1151/2012 kun finder anvendelse på produkter, der sælges i EU, og ikke omfatter eksport til tredjelande. Danmark har derfor ikke bestridt, at denne medlemsstat ikke hindrer eller standser producenternes anvendelse på dens område af betegnelsen »Feta«, hvis de pågældende produkter er bestemt til eksport til tredjelande, hvor Unionen endnu ikke har indgået en international aftale, der garanterer beskyttelsen af denne betegnelse.

I sit forslag til afgørelse fremsat i dag er generaladvokat Tamara Ćapeta af den opfattelse, at forordning nr. 1151/2012 omfatter en sådan eksport til tredjelande. Hun har støttet sig på adskillige argumenter, som besvarer parternes anbringender.

For det første anerkender generaladvokaten, at fra Danmarks perspektiv kan en sådan fortolkning udgøre en hindring for samhandelen. Forbuddet mod eksport til tredjelande af ost under betegnelsen »Feta«, der er produceret på dansk område, kan imidlertid begrundes med henvisning til hensynet til beskyttelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder.

For det andet er generaladvokaten af den opfattelse, at det fortolkningsperspektiv, der vedrører intellektuelle ejendomsrettigheder, og som er det fortolkningsperspektiv, som Kommissionen og intervenienterne har anlagt, stemmer bedst overens med lovgivers hensigt med forordning nr. 1151/2012. Formålet med beskyttede oprindelsesbetegnelser som intellektuelle ejendomsrettigheder er at give producenter af produkter, der er omfattet af beskyttede oprindelsesbetegnelser, mulighed for at blive mødt af en loyal konkurrence til gengæld for deres indsats for at opretholde og sikre deres produkters høje kvalitet. Dette gør det muligt for de traditionelle virksomheder at overleve og sikrer produktdiversitet på markedet. **Mens frihandel utvivlsomt er en af de værdier, der respekteres i Unionens retsorden, tager den foreslåede**

¹ Kommissionens forordning (EF) nr. 1829/2002 af 14.10.2002 om ændring af bilaget til Kommissionens forordning (EF) nr. 1107/96 for så vidt angår betegnelsen »feta« (EFT 2002, L 277, s. 10).

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 af 21.11.2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer (EUT 2012, L 343, s. 1, berigtiget i EUT 2017, L 95, s. 137).

fortolkning hensyn til andre interesser end økonomiske interesser, som også indgår i EU-borgernes opfattelse af, hvad der er god livskvalitet.

Generaladvokaten tilføjer, at forordning nr. 1151/2012 blev vedtaget på et dobbelt retsgrundlag, nemlig artikel 43, stk. 2, TEUF (den fælles landbrugspolitik) og artikel 118 TEUF (de europæiske intellektuelle ejendomsrettigheder). Dette viser, at den grundlæggende idé bag denne forordning er at forbedre situationen for EU's landbrugsproducenter ved at beskytte den intellektuelle ejendomsret for produkter, der involverer traditionelle produktionsmetoder.

Der er endvidere både internt og internationalt en række EU-foreanstaltninger, som udgør en troværdig og sammenhængende EU-politik, der tager sigte på det højst mulige beskyttelsesniveau for EU-produkter, hvis kvalitet kan kendes på deres tilknytning til et afgrænset geografisk område.

Når den placeres inden for rammerne af den overordnede EU-politik, der har til formål at beskytte beskyttede oprindelsesbetegnelser, synes den forståelse af forordning nr. 1151/2012, hvorefter denne forordning forbyder eksport af produkter, der ulovligt anvender registrerede betegnelser, selv til tredjelande, hvor en sådan beskyttelse (endnu) ikke tilbydes, at være den fortolkning, der afspejler EU-lovgivers vilje bedst.

Generaladvokaten foreslår derfor Domstolen at fastslå, at Danmark har undladt at opfylde sine forpligtelser i henhold til forordning nr. 1151/2012 ved ikke at hindre eller standse anvendelsen af betegnelsen »Feta« på ost, der er produceret i Danmark, men bestemt til eksport til tredjelande.

Med hensyn til Kommissionens anden påstand foreslår generaladvokat Čapeta, at det fastslås, at Danmark ikke har tilsidesat sin forpligtelse til loyalt samarbejde som omhandlet i artikel 4, stk. 3, TEU, hverken alene eller sammenholdt med bestemmelserne i forordning nr. 1151/2012.

Hun fremhæver navnlig, at **den omstændighed, at en medlemsstat har en anden opfattelse af EU-retten end Kommissionen, ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af princippet om loyalt samarbejde** fra denne medlemsstats side. Systemer, der er baseret på retsstatsprincippet, løser fortolkningstvister ved at bemyndige retterne til at præcisere lovens betydning. I liberale demokratier skal lovens betydning kunne anfægtes, og den part, hvis forståelse ikke tages til følge af retten, kan ikke anses for at være illoyal over for retssystemet ved blot at tage »fejl«. Det ville forholde sig anderledes, hvis en medlemsstat, efter at Domstolen har fastslået, hvorledes lovgivningen skal fortolkes, fortsat anvendte lovgivningen i strid med denne fortolkning.

BEMÆRKNING: Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

BEMÆRKNING: Et traktatbrudssøgsmaal mod en medlemsstat, der ikke overholder sine forpligtelser i medfør af EU-retten, kan anlægges af Kommissionen eller en anden medlemsstat. Hvis Domstolen fastslår, at der foreligger et traktatbrud, skal vedkommende medlemsstat snarest muligt efterkomme dommen. I tilfælde, hvor Kommissionen finder, at medlemsstaten ikke har efterkommet dommen, kan den anlægge en ny sag med påstand om finansielle sanktioner. Såfremt medlemsstaten ikke har meddelt Kommissionen gennemførelsesforanstaltningerne til et direktiv, kan Domstolen efter påstand fra Kommissionen pålægge medlemsstaten sanktioner i forbindelse med den første dom.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127