



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 52/22
Люксембург, 29 март 2022 г.

Решение по дело C-132/20
Getin Noble Bank

Само по себе си обстоятелството, че съдия е бил назначен през период, в който държавата членка по назначаването му все още не е имала демократичен режим на управление, не поставя под въпрос независимостта и безпристрастността на този съдия

Полският Върховен съд, в качеството си на последна инстанция, трябва да разреши спор относно твърдения неравноправен характер на договорна клауза за индексирание, която се съдържа в договор за кредит между потребители и полската банка Getin Noble Bank.

В този контекст посочената юрисдикция иска да установи **дали тримата апелативни съдии, които са гледали делото, отговарят на изискванията за независимост и безпристрастност, установени в правото на Съюза.**

В действителност единият от тях е започнал кариерата си на съдия по време на комунистическия режим и не е положил нова клетва след края на този режим. Другите двама са били назначени като апелативни съдии в рамките на период (а именно между 2000 и 2018 г.), през който Националният съдебен съвет (KRS), участвал в тяхното назначаване, не е функционирал по прозрачен начин и неговият състав е противоречал на Конституцията според полския Конституционен съд.

В този контекст полският Върховен съд, заседаващ в състав от един съдия, решава да отправи запитване до Съда относно изискванията за независимост и безпристрастност на съдилищата.

В решението си, постановено на днешната дата, Съдът най-напред отхвърля довода на полския Омбудсман, който е страна в производството, че съдията от полския Върховен съд, отправил преюдициалните въпроси до Съда, не е бил компетентен да направи това с оглед на пороците във връзка с назначаването му, поставящи под въпрос собствената му независимост и безпристрастност.

Всъщност Съдът не разполага с информация относно този съдия или с други данни, които биха могли да оборят презумпцията, че полският Върховен съд, независимо от конкретния му състав, отговаря на изискванията, по-специално на тези за независимост и безпристрастност, за да се счита за „съд“ на държава членка, който може да отправя преюдициални въпроси до Съда. Следователно поставените въпроси са допустими.

По-нататък Съдът разглежда двете части на поставените въпроси.

Що се отнася до апелативния съдия, започнал своята кариера по време на комунистическия режим, Съдът, прилагайки схемата за анализ, която произтича от неговата практика през последните години относно гаранцията за независимост и безпристрастност на съдилищата съгласно правото на Съюза, счита, че само по себе си това обстоятелство не поставя под въпрос независимостта и безпристрастността на посочения съдия при упражняване на последващите му правораздавателни функции. В този контекст Съдът подчертава по-специално, че Полша се е

присъединила към Съюза и е възприела неговите ценности, в частност правовата държава, без в това отношение да е било проблематично обстоятелството, че полски съдии са били назначени през период, в който тази държава все още не е имала демократичен режим на управление. Освен това запитващата юрисдикция не посочва никаква информация, която може да породи съмнения в това отношение.

Що се отнася до другите двама апелативни съдии, Съдът, прилагайки същата схема за анализ, посочва, че полският Конституционен съд не се е произнесъл относно независимостта на KRS, когато през 2017 г. е обявил, че съставът на този съвет към момента на назначаването на двамата въпросни съдии е бил в противоречие с Конституцията. Следователно сама по себе си тази противоконституционност не може да постави под въпрос независимостта и безпристрастността на състава на KRS към онзи момент и следователно независимостта и безпристрастността на съдиите, в назначаването на които посоченият съвет е участвал. Освен това, същият извод се налага при избора, осъществен от KRS, на кандидат за поста на съдия след провеждането на процедура, която към съответния момент не е била нито прозрачна, нито публична, нито е подлежала на обжалване по съдебен ред, щом не са налице данни, доказващи липсата на независимост на KRS. Запитващата юрисдикция не е посочила конкретна информация, която може да породи съмнения в това отношение.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

Пълният текст на [съдебното решение и резюмето](#) са публикувани на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106