



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol  
**PRESSEMEDDELELSE nr. 52/22**  
Luxembourg den 29. marts 2022

Dom i sag C-132/20  
Getin Noble Bank

**Den blotte omstændighed, at en dommer er blevet udnævnt i en tid, hvor den medlemsstat, hvor den pågældende udøver sit hverv, endnu ikke udgjorde et demokratisk styre, rejser ikke tvivl om denne dommers uafhængighed og upartiskhed**

Den øverste polske domstol skulle som sidste instans træffe afgørelse i en tvist vedrørende den hævdede urimelige karakter af et indekseringsvilkår indeholdt i en kreditaftale, som var blevet indgået mellem forbrugere og den polske bank Getin Noble Bank.

I denne sammenhæng ønskede den nævnte domstol oplyst, **om de tre dommere ved appeldomstolen, der tidligere havde påkendt denne tvist, opfyldte de i EU-retten fastsatte krav om uafhængighed og upartiskhed.**

En af disse havde således påbegyndt sin karriere som dommer under det kommunistiske styre og havde ikke aflagt et nyt dommerløfte efter dette styres ophør. De to øvrige blev udnævnt til dommere ved appeldomstolen i en tid (nemlig mellem 2000 og 2018), hvor det nationale domstolsråd (domstolsrådet), der havde deltaget i deres udnævnelse, ifølge den polske forfatningsdomstol ikke fungerede på gennemsigtig vis, og hvor dets sammensætning var i strid med forfatningen.

Den øverste polske domstol, der var sat med en enkelt dommer, besluttede derfor at anmode Domstolen om oplysninger vedrørende kravene om domstoles uafhængighed og upartiskhed.

Ved sin dom af dags dato forkaster Domstolen indledningsvis argumentet fra den polske ombudsmand – der var part i sagen – hvorefter den dommer ved den øverste polske domstol, der havde rettet henvendelse til Domstolen, ikke var beføjet til at forelægge præjudicielle spørgsmål, henset til de mangler, der var knyttet til hans egen udnævnelse, og som rejste tvivl om hans egen uafhængighed og upartiskhed.

Domstolen råder nemlig ikke over oplysninger om denne dommer eller over andre oplysninger, der kan afkræfte formodningen om, at den øverste polske domstol uafhængigt af sin konkrete sammensætning opfyldte kravene – herunder kravene om uafhængighed og upartiskhed – for at kunne anses for en »ret« i en medlemsstat, der kan forelægge Domstolen præjudicielle spørgsmål. De forelagte spørgsmål kan derfor antages til realitetsbehandling.

Domstolen behandler derefter de to dele af de forelagte spørgsmål.

**Hvad angår den dommer ved appeldomstolen, som havde påbegyndt sin karriere under det kommunistiske styre, fastslår Domstolen under anvendelse af den analysemetode, der følger af dens retspraksis de seneste år vedrørende den i EU-retten sikrede garanti for domstolenes uafhængighed og upartiskhed, at denne blotte omstændighed som sådan ikke rejser tvivl om den nævnte dommers uafhængighed og upartiskhed under udøvelsen af dennes efterfølgende domstolsfunktioner. Domstolen anfører i denne forbindelse bl.a., at Polen har tiltrådt Unionen og dennes værdier, herunder navnlig retsstatsprincippet, uden at det i denne henseende har voldt vanskeligheder, at de polske dommere var blevet udnævnt**

i en tid, hvor denne stat endnu ikke udgjorde et demokratisk styre. Den forelæggende ret har i øvrigt ikke fremført noget forhold, der kan give anledning til tvivl i denne henseende.

Hvad angår de to øvrige dommere ved appeldomstolen bemærker Domstolen under anvendelse af samme analysemetode, at den polske forfatningsdomstol ikke havde udtalt sig om domstolsrådets uafhængighed, da den i 2017 fastslog, at sidstnævntes sammensætning – således som den så ud på tidspunktet for udnævnelsen af de to pågældende dommere – var i strid med forfatningen. Denne forfatningsstridighed som sådan er derfor ikke tilstrækkelig til at rejse tvivl om uafhængigheden og upartiskheden af domstolsrådet, således som det var sammensat dengang, og dermed af de dommere, hvis udnævnelse dette råd havde deltaget i. Den samme konklusion gælder i øvrigt, når domstolsrådet har udvalgt en dommer som kandidat til et dommerembede efter en procedure, som på daværende tidspunkt hverken var gennemsigtig eller offentlig eller kunne gøres til genstand for en retslig procedure, såfremt der ikke foreligger oplysninger, der godtgør, at domstolsrådet ikke er uafhængigt. Den forelæggende ret har ikke fremlagt nogen konkrete oplysninger, der kan give anledning til tvivl i denne henseende.

---

**BEMÆRKNING:** Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

---

*Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.*

*[Dommen og domsresuméet](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.*

*Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*

*Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106*