



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin  
**LEHDISTÖTIEDOTE nro 64/22**  
Luxemburgissa 26.4.2022

Tuomio yhdistetyissä asioissa C-368/20 Landespolizeidirektion Steiermark ja C-369/20 Bezirkshauptmannschaft Leibnitz (Sisärajalvannon enimmäiskesto)

## **Jäsenvaltio voi palauttaa rajavalvonnan muiden jäsenvaltioiden vastaisille rajoilleen yleiseen järjestykseen tai sisäiseen turvallisuuteen kohdistuvan vakavan uhan vuoksi, mutta kuuden kuukauden enimmäiskokonaiskesto ei saa ylittää**

*Jäsenvaltio voi perustella tällaisen toimenpiteen soveltamista uudelleen vain, jos kyse on uudesta vakavasta uhkasta*

Muuttoliikekriisin johdosta Itävalta on palauttanut rajavalvonnan Unkarin ja Slovenian vastaisille rajoilleen syyskuun 2015 puolivälistä lähtien ([CP n° 177/21](#)). Rajavalvonta on palautettu useita kertoja; 16.5.2016 ja 10.11.2017 välisenä aikana Itävalta on tukeutunut neljään Euroopan unionin neuvoston perättäiseen suositukseen. Itävalta on 11.11.2017 alkaen palauttanut valvonnan rajoilleen omasta aloitteestaan useiksi perättäisiksi kuuden kuukauden ajanjaksoiksi.

Rajavalvonnan palauttamisen vuoksi NW:lle tehtiin Spielfeldin rajanylityspaikalla rajatarkastus hänen saapuessaan elokuussa 2019 ja marraskuussa 2019 Sloveniasta Itävaltaan. NW:lle määrättiin lisäksi 36 euron sakko, koska hän kieltäytyi esittämästä passiaan.

NW katsoi, että nämä rajatarkastukset ja sakko olivat unionin oikeuden ja erityisesti Schengenin rajasäännösten vastaiset, ja hän kääntyi Steiermarkin osavaltion hallintotuomioistuimen puoleen.

Tällä tuomioistuimella on epäilyjä siitä, sallitaanko Schengenin rajasäännöstyössä se, että Itävalta palauttaa omasta aloitteestaan rajavalvonnan kuuden kuukauden enimmäiskokonaiskeston ylittäväksi ajaksi. Se päätti lykätä asian käsittelyä ja esittää unionin tuomioistuimelle useita ennakkoratkaisukysymyksiä.

Unionin tuomioistuin muistuttaa tänään antamassaan tuomiossa, että Schengenin rajasäännöstyössä säädetään periaatteesta, jonka mukaan jäsenvaltioiden väliset sisärajat voidaan ylittää kaikkialta ilman, että henkilöihin heidän kansalaisuudestaan riippumatta kohdistettaisiin siellä tarkastuksia. Kyse on yhdestä unionin tärkeimmistä saavutuksista eli henkilöiden vapaan liikkuvuuden alueen, jolla ei ole sisärajoja, perustamisesta. Rajavalvonnan palauttamisen sisärajoille olisi siten oltava poikkeuksellista, ja se olisi otettava käyttöön vasta viimeisenä keinona.

Ensinnäkin **Schengenin rajasäännöstyössä sallitaan se, että jäsenvaltio palauttaa väliaikaisesti rajavalvonnan muiden jäsenvaltioiden vastaisille rajoilleen yleiseen järjestykseen ja sisäiseen turvallisuuteen kohdistuvan vakavan uhan vuoksi**. Unionin tuomioistuin toteaa kuitenkin, että tällainen toimenpide kaikkine mahdollisine pidennyksineen ei voi kestää kuuden kuukauden enimmäiskokonaiskesto pitempään.

Unionin lainsäätäjä on näet katsonut, että kuuden kuukauden ajanjakso on riittävä, jotta asianomainen jäsenvaltio voi tarvittaessa yhteistyössä muiden jäsenvaltioiden kanssa toteuttaa toimenpiteitä, joilla tällainen uhka voidaan torjua, ja säilyttää vapaan liikkuvuuden periaatteen tämän kuuden kuukauden ajanjakson jälkeen.

Unionin tuomioistuin tarkentaa kuitenkin, että **jäsenvaltio voi soveltaa tällaista toimenpidettä uudelleen myös välittömästi kuuden kuukauden ajanjakson päättyttyä, kun siihen kohdistuu sen yleiseen järjestykseen tai sisäiseen turvallisuuteen vaikuttava uusi vakava uhka**, joka on

alun perin yksilöidystä uhasta erillinen. Tätä on arvioitava konkreettiset olosuhteet ja tapahtumat huomioon ottaen.

Toiseksi poikkeuksellisissa olosuhteissa, joissa Schengenin alueen yleinen toimivuus vaarantuu, neuvosto voi suositaa yhdelle tai useammalle jäsenvaltiolle valvonnan palauttamista niiden sisärajoille enintään kahdeksi vuodeksi.

Asianomainen jäsenvaltio voi palauttaa myös näiden kahden vuoden jälkeen välittömästi rajavalvonnan enintään kuuden kuukauden enimmäiskokonaiskeston ajaksi silloin, kun sen yleiseen järjestykseen tai sisäiseen turvallisuuteen kohdistuu uusi vakava uhka, kunhan kaikki Schengenin rajasäännöstössä säädetyt edellytykset täyttyvät.

**Käsiteltävässä asiassa asia vaikuttaa olevan niin, että 10.11.2017 jälkeen**, jolloin neuvoston suosituksista viimeisimmän voimassaolo on päättynyt, **Itävalta ei ole osoittanut uuden uhkan olemassaoloa**, joten kaksi NW:lle tehtyä rajatarkastusta ovat Schengenin rajasäännöstön vastaisia, mikä Steiermarkin osavaltion hallintotuomioistuimen on kuitenkin tarkistettava.

Unionin tuomioistuin toteaa lisäksi, että **henkilöä ei voida velvoittaa seuraamuksen uhalla esittämään passia tai henkilökorttia toisesta jäsenvaltiosta saapuessaan silloin, kun rajavalvonnan palauttaminen on Schengenin rajasäännöstön vastaista.**

---

**HUOMAUTUS:** Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuinta, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

---

*Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.*

Tuomion [koko teksti ja tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#) ☎ +32 2 2964106