



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa  
**PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 64/22**  
Luksemburgā, 2022. gada 26. aprīlī

Spriedums apvienotajās lietās C-368/20 *Landespolizeidirektion Steiermark*  
un C-369/20 *Bezirkshauptmannschaft Leibnitz*  
(Robežkontroles pie iekšējām robežām maksimālais ilgums)

**Nopietna apdraudējuma dalībvalsts sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai gadījumā tā var atjaunot robežkontroli pie tās robežām ar citām dalībvalstīm, tomēr nepārsniedzot maksimālo kopējo sešu mēnešu laikposmu**

*Šāda pasākuma atkārtota piemērošana var būt pamatota tikai jauna nopietna apdraudējuma rašanās gadījumā*

Saistībā ar migrācijas izraisīto krīzi Austrija kopš 2015. gada septembra vidus atjaunoja robežkontroli pie tās robežām ar Ungāriju un Slovēniju ([PP Nr. 177/21](#)). Šī kontrole tika vairākkārt atjaunota, un jāprecizē, ka laikposmā no 2016. gada 16. maijam līdz 2017. gada 10. novembrim Austrija balstījās uz četriem secīgiem Eiropas Savienības Padomes ieteikumiem. Kopš 2017. gada 11. novembra Austrija pēc savas iniciatīvas atjaunoja robežkontroli pie savām robežām uz vairākiem secīgiem sešu mēnešu laikposmiem.

Šādas atjaunošanas rezultātā Špīlfeldas robežšķērsošanas vietā attiecībā uz NW tika veikta robežkontrole, kad viņš 2019. gada augustā un novembrī no Slovēnijas gatavojās ieceļot Austrijā. Turklāt NW tika piespriests 36 EUR naudas sods, jo viņš atteicās uzrādīt pasi.

Uzskatot, ka šīs kontroles, kā arī naudas sods bija pretrunā Savienības tiesībām un tostarp Šengenas Robežu kodeksam, NW vērsās Štīrijas federālās zemes Administratīvajā tiesā.

Šai tiesai ir šaubas, vai ar Šengenas Robežu kodeksu Austrija pēc savas iniciatīvas var atjaunot robežkontroli, pārsniedzot maksimālo kopējo sešu mēnešu laikposmu. Tādējādi tā nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai vairākus prejudiciālos jautājumus.

Šīs dienas spriedumā Tiesa atgādina, ka Šengenas Robežu kodeksā ir nostiprināts princips, ka dalībvalstu robežas var šķērsot jebkurā vietā un tur netiek veiktas personu pārbaudes, lai kāda arī būtu to pilsonība. Te jāmin viens no galvenajiem Savienības sasniegumiem, proti, tādas telpas bez iekšējām robežām izveide, kurā personas var brīvi pārvietoties. Tādējādi kontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām būtu jānotiek vienīgi izņēmuma kārtā un tam vajadzētu būt vienīgi galēja risinājuma pasākumam.

Tālab, pirmkārt, **ar Šengenas Robežu kodeksu dalībvalstij nopietna apdraudējuma tās sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai gadījumā ir atļauts atjaunot pagaidu robežkontroles pie tās robežām ar citām dalībvalstīm. Tomēr Tiesa konstatē, ka šāds pasākums ar visiem tā iespējamajiem pagarinājumiem nevar pārsniegt maksimālo kopējo sešu mēnešu laikposmu.**

Proti, Savienības likumdevējs ir uzskatījis, ka sešu mēnešu laikposms ir pietiekams, lai attiecīgā dalībvalsts, vajadzības gadījumā – sadarbībā ar citām dalībvalstīm, pieņemtu pasākumus, kas ļauj cīnīties ar šādu apdraudējumu, vienlaikus pēc šī sešu mēnešu laikposma nodrošinot brīvas pārvietošanās principa iedarbību.

Tiesa tomēr precizē, ka **dalībvalsts pat uzreiz pēc sešu mēnešu laikposma beigām var atkārtoti piemērot šādu pasākumu, ja tā saskaras ar jaunu nopietnu apdraudējumu tās sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai**, kas ir no sākotnēji identificētā apdraudējuma nošķirts apdraudējums, un tas ir jāizvērtē, ņemot vērā konkrētos apstākļus un notikumus.

Otrkārt, ja ārkārtas apstākļi apdraud Šengenas zonas vispārējo darbību, Padome var ieteikt vienai vai vairākām dalībvalstīm atjaunot robežkontroli pie to iekšējām robežām uz laikposmu, kas nepārsniedz divus gadus.

Tāpat attiecīgā dalībvalsts, ja tā saskaras ar jaunu nopietnu apdraudējumu tās sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai un ja ir izpildīti visi Šengenas Robežu kodeksā paredzētie nosacījumi, uzreiz pēc šo divu gadu laikposma beigām var atjaunot robežkontroles uz laikposmu, kas nepārsniedz sešus mēnešus.

**Konkrētajā gadījumā, šķiet, ka kopš 2017. gada 10. novembra**, kas ir pēdējā Padomes ieteikuma iedarbības beigu datums, **Austrija nav pierādījusi, ka pastāv jauns apdraudējums**, tādēļ abi attiecībā uz NW veiktie kontroles pasākumi nav saderīgi ar Šengenas Robežu kodeksu, tomēr tas būs jāpārbauda Štīrijas federālās zemes Administratīvajai tiesai.

Turklāt Tiesa konstatē, ka **personai, kad tā ieceļo no citas dalībvalsts, nevar uzlikt pienākumu uzrādīt pasi vai personu apliecinošu dokumentu, pretējā gadījumā paredzot sankciju, ja robežkontroles atjaunošana ir nesaderīga ar Šengenas Robežu kodeksu.**

---

**ATGĀDINĀJUMS.** Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums līdzīgā veidā ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

---

*Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.*

*Pilns [sprieduma un rezumējuma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.*

*Kontaktpersona presei: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005*

*Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*