



Spauda ir informacija

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas
PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 87/22
2022 m. gegužės 18 d., Liuksemburgas

Sprendimas byloje T-577/20
Ryanair / Komisija (Condor – Sanavimo pagalba)

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas patvirtino *Condor* sanavimui skirtos Vokietijos pagalbos suderinamumą su Sąjungos teise

Tai, kad Condor finansiniai sunkumai atsirado dėl Thomas Cook grupės likvidavimo, netrukdė Komisijai patvirtinti šios pagalbos

2019 m. rugsėjo 25 d. oro transporto bendrovė *Condor Flugdienst GmbH* (toliau – *Condor*), kuri teikia oro transporto paslaugas daugiausia kelionių organizatoriams iš kelių Vokietijos oro uostų, paprašė iškelti bankroto bylą dėl *Thomas Cook Group plc* (toliau – *Thomas Cook grupė*), kuri turi 100 % jos akcijų, likvidavimo.

Tą pačią dieną Vokietijos Federacinė Respublika pranešė Europos Komisijai apie *Condor* sanavimo pagalbos priemonę, kurios trukmė daugiausia šeši mėnesiai. Pagalba, apie kurią pranešta, buvo siekiama išlaikyti veikiančią oro transportą ir apriboti neigiamas pasekmes *Condor*, jos keleiviams ir darbuotojams likvidavus patronuojančiąją bendrovę, leidžiant jai tęsti veiklą, kol ji sudarys susitarimą su savo kreditoriais ir kol ji galbūt bus parduota.

Nepradėjusi SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos oficialios tyrimo procedūros, 2019 m. spalio 14 d. sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas)¹ Komisija priemonę, apie kurią pranešta, pripažino su vidaus rinka suderinama valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą ir gaires dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti².

Bendrojo Teismo dešimtoji išplėstinė kolegija **atmetė** oro transporto bendrovės **Ryanair DAC** (toliau – ieškovė) **pareišką ieškinį dėl** šio sprendimo **panaikinimo**. Savo sprendime Bendrasis Teismas, be kita ko, pateikė paaiškinimų dėl pagalbos sanavimui ir restruktūrizavimui suderinamumo su vidaus rinka vertinimo atsižvelgiant į gairėse numatytą taisyklę, pagal kurią grupei priklausanti bendrovė gali gauti tokią pagalbą tik jeigu sunkumai yra vidiniai ir jie nėra sutartinio sąnaudų paskirstymo grupėje rezultatas ir jeigu šie sunkumai yra per dideli, kad grupė juos įveiktų pati.

Bendrojo Teismo vertinimas

Bendrasis Teismas visų pirma atmetė pagrindus dėl panaikinimo, grindžiamus tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai nusprendė nepradėti oficialios tyrimo procedūros, nepaisydama abejonių, kurių ji turėjo turėti atlikdama pirminį pagalbos, apie kurią pranešta, suderinamumo su vidaus rinka vertinimą.

Šiuo klausimu ieškovė konkrečiai nurodė, kad pagalbos, apie kurią pranešta, suderinamumo su vidaus rinka pripažinimas prieštarauja gairių 22 punktui, 44 punkto b papunkčiui ir 74 punktui, o tai rodo, kad buvo abejonių, dėl kurių Komisija turėjo pradėti oficialią tyrimo procedūrą.

¹ 2019 m. spalio 14 d. Komisijos sprendimas C(2019) 7429 *final* dėl valstybės pagalbos SA.55394 (2019/N) – Vokietija – Sanavimo pagalba *Condor* (OL C 294, 2020, p. 3).

² Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti (OL C 249, 2014, p. 1, toliau – gairės).

Bendrasis Teismas patvirtino, kad Komisija privalo pradėti oficialią tyrimo procedūrą, kai turi abejonių dėl pagalbos, apie kurią pranešta, suderinamumo su vidaus rinka, tačiau iš pat pradžių atmetė priekaištą, grindžiamą tuo, kad Komisija pažeidė gairių 22 punktą.

Pagal šį 22 punktą „[d]idesnei verslo grupei priklausančiai <...> bendrovei pagalba pagal šias gaires paprastai negali būti teikiama, išskyrus atvejus, kai galima įrodyti, kad bendrovės sunkumai yra vidiniai ir jie nėra sutartinio sąnaudų paskirstymo grupėje rezultatas ir kad sunkumai yra per dideli, kad grupė juos įveiktų pati“.

Bendrojo Teismo teigimu, iš šiame 22 punkte esančio sakinio dalies „išskyrus atvejus, kai galima įrodyti, kad bendrovės sunkumai yra vidiniai ir jie nėra sutartinio sąnaudų paskirstymo grupėje rezultatas“ tekstinio, teleologinio ir kontekstinio aiškinimo matyti, kad joje yra tik viena ir ta pati sąlyga, kuri turi būti aiškinama taip, kad grupei priklausančios įmonės sunkumai turi būti laikomi vidiniais, jei jie nėra sutartinio sąnaudų paskirstymo grupėje rezultatas.

Bendrasis Teismas pažymėjo, kad gairių 22 punkto tikslas yra išvengti, kad įmonių grupė neperkeltų savo sąnaudų, skolų ar įsiskolinimų grupės įmonei, taip padarydama ją atitinkančią sanavimo pagalbos kriterijus, kurių kitu atveju ji neatitiktų. Vis dėlto šiuo punktu nesiekama į sanavimo pagalbos taikymo sritį neįtraukti grupei priklausančios įmonės vien dėl to, kad jos sunkumai kilo dėl sunkumų, su kuriais susidūrė likę grupės nariai ar kita grupės bendrovė, jeigu šie sunkumai nebuvo dirbtinai sukurti ar pagal susitarimą paskirstyti grupės viduje.

Kadangi šioje byloje **ieškovei nepavyko paneigti Komisijos išvadų, kad Condor sunkumus iš esmės lėmė Thomas Cook grupės likvidavimas, o ne sutartinis sąnaudų paskirstymas grupėje**, ji neįrodė abejonių dėl pagalbos priemonės, apie kurią pranešta, suderinamumo su gairių 22 punkte numatyta sąlyga, egzistavimo.

Šios išvados nepaneigia konstatavimas, kad Condor sunkumai šiuo atžvilgiu buvo susiję su tuo, kad buvo panaikintos kuriant Thomas Cook grupės bendrų lėšų fondą Condor šiai grupei suteiktos didelės paskolos. Bendrų lėšų fondo sukūrimas grupėje yra įprasta ir paplitusi praktika bendrovių grupių viduje ir juo siekiama palengvinti grupės finansavimą leidžiant grupės bendrovėms sutaupyti finansavimo išlaidų. Be to, šiuo atveju lėšų sutelkimo sistema Thomas Cook grupę įdiegė prieš kelerius metus ir ji nelėmė sunkumų.

Nesant jokių konkrečių požymių, leidžiančių teigti, kad Thomas Cook lėšų sutelkimo sistema yra savavališka, Komisija neprivalėjo savo iniciatyva tirti šios sistemos teisingumo.

Be to, ieškovė taip pat neįrodė, jog egzistavo abejonių nagrinėjant gairių 22 punkte numatyta sąlygą, pagal kurią grupei priklausančios įmonės, kaip antai Condor, sunkumai turi būti pernelyg dideli, kad juos išspręstų pati grupė. Šiuo atžvilgiu Bendrasis Teismas priminė, pirma, kad pati Thomas Cook grupė buvo likviduojama ir buvo nutraukusi visą savo veiklą. Antra, jis pažymėjo, kad Komisija neturėjo laukti diskusijų dėl galimo Condor perleidimo siekiant išspręsti jos finansines problemas baigties, nes bet kokia sanavimo pagalba turi būti skubi, o bet kokios verslo derybos visada yra neapibrėžtos.

Toliau Bendrasis Teismas atmetė priekaištą, grindžiamą tuo, kad Komisijai turėjo kilti abejonių dėl to, ar pagalba, apie kurią pranešta, atitinka gairių 44 punkto b papunktį, pagal kurį valstybės narės gali nuspręsti, kad pasitraukus pagalbos gavėjui veikiausiai kiltų didelių socialinių sunkumų arba atsirastų didelis rinkos nepakankamumas, numatytus reikalavimus.

Pagal gairių 44 punkto b papunktį valstybės narės gali pateikti šį įrodymą nurodydamos, kad „yra rizika, kad bus sutrikdytas svarbios paslaugos, kurią sunku pakeisti, teikimas, jeigu konkurentams būtų sunku perimti tos paslaugos teikimą (pvz., nacionalinės infrastruktūros teikėjas)“.

Bendrojo Teismo teigimu, tam, kad paslauga būtų laikoma „svarbia“, nereikalaujama, kad šią paslaugą teikianti įmonė atliktų svarbų sisteminį vaidmenį atitinkamos valstybės narės regiono ekonomikoje ar kad jai būtų patikėta teikti visuotinės ekonominės svarbos paslaugą ar paslaugą, kuri yra svarbi nacionaliniu lygiu. **Atsižvelgiant į tai, kad kitos konkuruojančios oro transporto**

bendrovės negalėjo užtikrinti nedelsiamo 200 000-300 000 Condor keleivių, esančių 50-150 skirtingų vietų, repatrijavimo, Komisija teisingai nusprendė, kad egzistuoja didelė paslaugos, kurią sunku pakeisti, sutrikdymo rizika, todėl Condor pasitraukimas iš rinkos galėjo lemti didelį šios rinkos nepakankamumą.

Galiausia Bendrasis Teismas taip pat atmetė kaip nepagrįstą ieškovės priekaištą, kad Komisija neišsamiai ir nepakankamai išnagrinėjo gairių 74 punkte numatytą pakartotinės pagalbos neteikimo sąlygą.

Antra, Bendrasis Teismas atmetė pagrindą, grindžiamą Komisijai tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimu, o kartu ir visą ieškinį.

PASTABA: Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

PASTABA: Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005