



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 97/22

Luxemburg, 8 juni 2022

Arrest van het Gerecht in de gevoegde zaken T-26/21, T-27/21 en T-28/21 | Apple / EUIPO – Swatch  
(THINK DIFFERENT)

### Apple en Swatch „THINK DIFFERENT”

*Het Gerecht verwerpt de beroepen van Apple Inc. tegen de beslissingen van het EUIPO waarbij het woordteken THINK DIFFERENT vervallen werd verklaard*

In 1997 (T-26/21), 1998 (T-27/21) en 2005 (T-28/21) heeft verzoekster, Apple Inc., de inschrijving van het woordteken THINK DIFFERENT als Uniemerkt verkregen. De inschrijving werd onder meer aangevraagd voor informaticaproducten zoals computers, computerterminals, toetsenborden voor computers, hardware, software en multimediacproducten.

In 2016 heeft interveniënte, Swatch AG, drie vorderingen tot vervallenverklaring van de omstreden merken ingesteld bij het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO). Zij betoogde dat de omstreden merken niet normaal waren gebruikt voor de betrokken waren gedurende een ononderbroken periode van vijf jaar.

Op 24 augustus 2018 heeft de nietigheidsafdeling van het EUIPO de omstreden merken voor alle betrokken waren vervallen verklaard vanaf 14 oktober 2016. De vierde kamer van beroep heeft de beroepen van Apple Inc. tegen de beslissingen van de nietigheidsafdeling verworpen. In januari 2021 heeft Apple Inc. drie beroepen ingesteld bij het Gerecht van de Europese Unie.

#### **In zijn arrest van vandaag in deze drie zaken, verwerpt het Gerecht de beroepen**

Volgens het Gerecht diende Apple Inc. voor het EUIPO het bewijs te leveren dat deze merken normaal waren gebruikt voor de betrokken waren gedurende de vijf jaar voorafgaand aan 14 oktober 2016 (datum van indiening van de vorderingen tot vervallenverklaring), te weten van 14 oktober 2011 tot en met 13 oktober 2016.

In het kader van haar beroepen heeft Apple Inc. met name aangevoerd dat de kamer van beroep bij de beoordeling van het normale gebruik van de omstreden merken ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het hoge aandachtsniveau van het relevante publiek. Zij heeft meer bepaald de vaststelling van de kamer van beroep betwist dat het relevante publiek de op de verpakking van een iMac-computer aangebrachte etiketten, waarop de omstreden merken waren aangebracht, achteloos over het hoofd zou zien. Volgens het Gerecht **toont Apple Inc. niet aan** dat de kamer van beroep zou hebben geoordeeld dat de consument de verpakking tot in het kleinste detail zou onderzoeken en bijzondere aandacht zou besteden aan de omstreden merken indien zij wel een hoog aandachtsniveau in aanmerking had genomen. Voorts verwerpt het Gerecht de grief van Apple Inc. dat de kamer van beroep ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de in de getuigenverklaring van 23 maart 2017 vermelde verkoopcijfers van iMac-computers in de hele Unie. De jaarverslagen voor 2009, 2010, 2013 en 2015, die bij die verklaring waren gevoegd, bevatten enkel informatie over de wereldwijde nettoverkoop van iMac-computers en verstrekken geen nadere cijfergegevens over de verkoop van iMac-computers in de Unie.

Apple heeft de kamer van beroep bovendien verweten dat zij heeft geoordeeld dat de omstreden merken elk onderscheidend vermogen missen. Het Gerecht stelt vast dat dit argument voortvloeit uit een **onjuiste lezing** van de bestreden beslissingen en preciseert dat de kamer van beroep de termen „THINK DIFFERENT” niet elk onderscheidend vermogen heeft ontzegd, maar heeft vastgesteld dat zij een eerder zwak onderscheidend vermogen hebben.

Het Gerecht merkt op dat, anders dan Apple beweert, de vaststelling van de kamer van beroep inzake het onderscheidend vermogen van de omstreden merken **niet wordt weerlegd door een reeks bewijzen** waarmee Apple beoogt het normale gebruik van die merken aan te tonen. De bij het EUIPO overgelegde bewijzen inzake het normale gebruik bevatten weliswaar talrijke persberichten die gewag maken van het succes van de reclamecampagne „THINK DIFFERENT” bij de lancering ervan in 1997, maar die persberichten **dateren van meer dan tien jaar voor de relevante periode**.

Volgens het Gerecht kan in deze zaak **geen schending van het recht om te worden gehoord** worden vastgesteld. Verder heeft de kamer van beroep de bestreden beslissingen **rechtens genoegzaam gemotiveerd** wat de vraag betreft of Apple het bewijs van het normale gebruik van de omstreden merken heeft geleverd.

NOTA BENE: Het Uniemerkt geldt op het gehele grondgebied van de Europese Unie en bestaat naast de nationale merken. Uniemerkaanvragen worden ingediend bij het EUIPO. Tegen de beslissingen van het EUIPO kan beroep worden ingesteld bij het Gerecht.

NOTA BENE: Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden en tien dagen vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof. Voor de hogere voorziening geldt een voorafgaande toelatingsprocedure. Bij de hogere voorziening moet een toelatingsverzoek worden gevoegd waarin wordt uiteengezet welke de belangrijke rechtsvraag of rechtsvragen zijn voor de eenheid, de samenhang of de ontwikkeling van het Unierecht.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Volg ons!

