



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 97/22

Luxemburg, 8 iunie 2022

Hotărârea Tribunalului în cauzele conexe T-26/21, T-27/21 și T-28/21 | Apple/EUIPO - Swatch (THINK DIFFERENT)

Apple și Swatch „THINK DIFFERENT”

Tribunalul respinge acțiunile formulate de Apple Inc. împotriva deciziilor EUIPO prin care s-a stabilit decăderea din drepturile privind semnul verbal THINK DIFFERENT

În 1997 (T-26/21), în 1998 (T-27/21) și în 2005 (T-28/21), reclamanta, Apple Inc., a obținut înregistrarea semnului verbal THINK DIFFERENT ca marcă a Uniunii Europene. Produsele pentru care a fost solicitată înregistrarea se încadrează, printre altele, în categoria produselor de informatică precum calculatoare, terminale de calculator, tastaturi, material informatic, software și produse multimedia.

În 2016, intervenienta, Swatch AG, a prezentat la Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) trei cereri de decădere din drepturile privind mărcile contestate. Societatea arăta că mărcile contestate nu au făcut obiectul unei utilizări serioase pentru produsele vizate o perioadă neîntreruptă de cinci ani.

La 24 august 2018, divizia de anulare a EUIPO a declarat decăderea din drepturile privind mărcile contestate pentru toate produsele vizate, începând cu 14 octombrie 2016. Acțiunile formulate de Apple împotriva deciziilor diviziei de anulare au fost respinse de Camera a patra de recurs. În ianuarie 2021, Apple Inc. a formulat trei acțiuni la Tribunalul Uniunii Europene.

Prin hotărârea pronunțată astăzi în aceste trei cauze, Tribunalul respinge acțiunea.

Potrivit acestuia, revenea Apple Inc. sarcina de a dovedi în fața EUIPO utilizarea serioasă a acestor mărci pentru produsele vizate în cursul celor cinci ani care au precedat datei de 14 octombrie 2016 (data depunerii cererilor de decădere), cu alte cuvinte între 14 octombrie 2011 și 13 octombrie 2016.

Prin intermediul acțiunilor sale, Apple Inc. reproșa în special camerei de recurs că nu a luat în considerare nivelul de atenție ridicat al publicului relevant în cadrul aprecierii utilizării serioase a mărcilor contestate. În particular, aceasta contesta concluzia camerei de recurs, potrivit căreia publicul relevant ignora lesne etichetele aplicate pe ambalajul unui calculator iMac, care purtau mărcile contestate. În opinia Tribunalului, Apple **nu demonstrează** că luarea în considerare a unui nivel de atenție ridicat ar fi determinat camera de recurs să considere că consumatorul urma să examineze ambalajul în cele mai mici detalii și ar fi acordat o atenție deosebită mărcilor contestate. Pe de altă parte, Tribunalul respinge motivul Apple potrivit căruia camera de recurs, în mod eronat, nu ar fi ținut seama de cifrele privind vânzările de calculatoare iMac în ansamblul Uniunii, prezentate în declarația de martor din 23 martie 2017. Rapoartele anuale pentru anii 2009, 2010, 2013 și 2015, anexate la respectiva declarație, cuprind numai informații privind vânzările mondiale nete de calculatoare iMac, nefurnizând însă nicio precizare referitoare la cifrele privind vânzările de calculatoare iMac în Uniune.

Pe de altă parte, Apple reproșa camerei de recurs că a concluzionat că mărcile contestate erau lipsite de caracter

distinctiv. Tribunalul constată că acest argument provine dintr-o **interpretare eronată** a deciziilor atacate și precizează că camera de recurs nu a negat termenilor „THINK DIFFERENT” orice caracter distinctiv, ci le-a atribuit un caracter distinctiv mai degrabă redus.

Tribunalul arată că, spre deosebire de ceea ce pretinde Apple, concluziile camerei de recurs privind caracterul distinctiv al mărcilor contestate **nu sunt contrazise de o serie de elemente de probă** care tind să stabilească utilizarea serioasă a acestora. Deși printre elementele de probă a utilizării serioase depuse la EUIPO figurează numeroase articole de presă care evocă succesul campaniei publicitare intitulate „THINK DIFFERENT” la momentul lansării sale în 1997, respectivele articole de presă sunt **anterioare cu peste zece ani perioadei relevante**.

Tribunalul constată că în speță nu se poate constata **nicio încălcare a dreptului de a fi ascultat**. În plus, potrivit acestuia, camera de recurs a **motivată corespunzător cerințelor legale** deciziile atacate referitor la aspectul dacă Apple făcuse dovada utilizării serioase a mărcilor contestate.

MENȚIUNE: Mărcile Uniunii și desenele și modelele industriale comunitare sunt valabile pe întreg teritoriul Uniunii Europene. Mărcile Uniunii coexistă cu mărcile naționale. Desenele și modelele industriale comunitare coexistă cu desenele și modelele industriale naționale. Cererile de înregistrare a mărcilor Uniunii și a desenelor și modelelor industriale comunitare se depun la EUIPO. Împotriva deciziilor acestuia se poate introduce acțiune la Tribunal.

MENȚIUNE: Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni și zece zile de la comunicarea acesteia. Recursul va fi supus unei proceduri de admitere în principiu. În acest scop, va trebui să fie însoțit de o cerere de admitere în principiu care să cuprindă chestiunea sau chestiunile importante pe care le ridică recursul pentru unitatea, coerența sau dezvoltarea dreptului Uniunii.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia..

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!

