



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 97/22

Luxembourg, 8. junij 2022

Sodba Splošnega sodišča v združenih zadevah T-26/21, T-27/21 in T-28/21 | Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)

### Apple in Swatch „THINK DIFFERENT“

*Splošno sodišče je zavrnilo tožbe, ki jih je družba Apple Inc. vložila zoper odločbe EUIPO, s katerimi je bilo odločeno, da se besedni znak THINK DIFFERENT razveljavi*

Tožeča stranka, družba Apple Inc., je leta 1997 (T-26/21), leta 1998 (T-27/21) in leta 2005 (T-28/21) dosegla registracijo besednega znaka THINK DIFFERENT kot znamke Evropske unije. Proizvodi, za katere je bila zahtevana registracija, so med drugim izdelki s področja informatike, kot so računalniki, računalniški terminali, tipkovnice, strojna in programska oprema ter multimedijski izdelki.

Intervenientka, družba Swatch AG, je leta 2016 pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) vložila tri zahteve za razveljavitev izpodbijanih znamk. Ta družba je trdila, da izpodbijane znamke niso bile predmet resne in dejanske uporabe za zadevne proizvode v neprekinjenem obdobju petih let.

Oddelek za izbris pri EUIPO je 24. avgusta 2018 razveljavil izpodbijane znamke za vse zadevne proizvode z učinkom od 14. oktobra 2016. Družba Apple Inc. je zoper odločbe oddelka za izbris vložila pritožbe, ki jih je četrti odbor za pritožbe zavrnil. Družba Apple Inc. je januarja 2021 pri Splošnem sodišču vložila tri tožbe.

**Splošno sodišče je z današnjo sodbo, ki jo je izdalo v teh treh združenih zadevah, tožbe zavrnilo.**

V skladu z ugotovitvami Splošnega sodišča je morala družba Apple Inc. pred EUIPO dokazati resno in dejansko uporabo teh znamk za zadevne proizvode v petih letih pred 14. oktobrom 2016 (datum vložitve zahtev za razveljavitev), in sicer od 14. oktobra 2011 do 13. oktobra 2016.

Družba Apple Inc. je s tožbami odboru za pritožbe zlasti očitala, da v okviru presoje resne in dejanske uporabe izpodbijanih znamk ni upošteval visoke stopnje pozornosti upoštevne javnosti. Izpodbijala je zlasti ugotovitev odbora za pritožbe, da upoštevna javnost zlahka spregleda etikete na embalaži računalnika iMac, na katerih so izpodbijane znamke. Splošno sodišče je ugotovilo, da družba Apple Inc. **ni dokazala**, da bi odbor za pritožbe, če bi upošteval visoko stopnjo pozornosti, štel, da potrošnik podrobno pregleda embalažo in je posebej pozoren na izpodbijane znamke. Splošno sodišče je poleg tega zavrnilo očitek družbe Apple Inc., da odbor za pritožbe napačno ni upošteval podatkov o prodaji računalnikov iMac v celotni Uniji, ki so bili navedeni v izjavi priče z dne 23. marca 2017. Letna poročila za leta 2009, 2010, 2013 in 2015, priložena k navedeni izjavi, vsebujejo zgolj informacije o neto svetovni prodaji računalnikov iMac, v njih pa ni nobenih podrobnosti v zvezi s podatki o prodaji računalnikov iMac v Uniji.

Družba Apple Inc. je odboru za pritožbe poleg tega očitala, da je ugotovil, da so izpodbijane znamke brez razlikovalnega učinka. Splošno sodišče je ugotovilo, da ta trditev izhaja iz **napačne razlage** izpodbijanih odločb, in pojasnilo, da odbor za pritožbe ni štel, da je izraz „THINK DIFFERENT“ brez vsakršnega razlikovalnega učinka, ampak

mu je pripisal razmeroma majhen razlikovalni učinek.

Splošno sodišče je navedlo, da v nasprotju s tem, kar je trdila družba Apple Inc., ugotovitev, ki jih je odbor za pritožbe podal v zvezi z razlikovalnim učinkom izpodbijanih znamk, **ne omaje skupek dokazov**, s katerimi se je želela prikazati resna in dejanska uporaba teh znamk. Med dokazi o resni in dejanski uporabi, ki so bili predloženi pred EUIPO, so resda številne medijske objave, v katerih je izpostavljen uspeh oglaševalske kampanje z naslovom „THINK DIFFERENT“ v času njenega začetka leta 1997, vendar so navedene medijske objave **iz časa več kot deset let pred upoštevnim obdobjem**.

Splošno sodišče je ugotovilo, da v obravnavani zadevi **ni mogoče ugotoviti kršitve pravice do izjave**. Poleg tega je štelo, da je odbor za pritožbe **pravno zadostno obrazložil** izpodbijane odločbe glede tega, ali je družba Apple Inc. dokazala resno in dejansko uporabo izpodbijanih znamk.

**OBVESTILO:** Znamka Skupnosti velja na celotnem ozemlju Evropske unije in obstaja skupaj z nacionalnimi znamkami. Zahteve za registracijo znamke Skupnosti se naslovijo na EUIPO. Zoper njegove odločbe se lahko vložijo tožbe pri Splošnem sodišču.

**OBVESTILO:** Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih in desetih dneh od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba je predmet postopka predhodne dopustitve. V ta namen ji mora biti priložen predlog za dopustitev, v katerem je navedeno eno ali več pomembnih vprašanj, ki jih pritožba odpira za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije.

**OBVESTILO:** Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

