



102/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. június 16.

A C-328/20. sz. ügyben hozott ítélet | Bizottság kontra Ausztria (A családi ellátások indexálása)

Az uniós joggal ellentétes az Ausztria által a munkavállalók számára nyújtott családi támogatásoknak és különböző adókedvezményeknek a gyermekek lakóhelye szerinti államtól függően történő kiigazítása

Ez a mechanizmus a migráns munkavállalók állampolgárságán alapuló, nem igazolt, közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül

2019. január 1-jén Ausztria kiigazítási mechanizmust vezetett be azon családi támogatások és különböző adókedvezmények általános összegének kiszámítása céljából, amelyeket olyan munkavállalóknak nyújt, akiknek a gyermekei állandó jelleggel egy másik tagállamban rendelkeznek lakóhellyel. Ezen adókedvezmények közé tartozik az eltartott gyermek után járó adókedvezmény, a családi bónusz „plusz”, az egyedüli keresőknek járó adókedvezmény, a gyermeket egyedül nevelőknek járó adókedvezmény és a tartásdíj után járó adókedvezmény. A kiigazítás felfelé vagy lefelé történhet az érintett tagállam általános árszintjétől függően.

A Bizottság, mivel úgy ítélte meg, hogy e kiigazítási mechanizmus és az ebből következő, főként a migráns munkavállalóknak a belföldi állampolgárokhoz viszonyított eltérő bánásmódja ellentétes az uniós joggal, kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított Ausztriával szemben a Bíróság előtt. A jelen ügyben a Bizottságot a Cseh Köztársaság, Horvátország, Lengyelország, Románia, Szlovénia, Szlovákia és az EFTA Felügyeleti Hatóság támogatja, míg Ausztria támogatása érdekében Dánia és Norvégia avatkozott be.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság mindenekelőtt megállapítja, hogy a családi támogatások és az eltartott gyermek után járó adókedvezmény a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló rendelet hatálya alá eső családi ellátásoknak minősülnek, amelyek nem csökkenthetők vagy nem módosíthatók azzal az indoklással, hogy a jogosult vagy családtagjai az azokat nyújtó tagállamtól eltérő tagállamban rendelkeznek lakóhellyel.

Így a rendelet szigorú egyenértékűséget követel meg azon családi ellátások összegei között, amelyeket valamely tagállam azon munkavállalóknak nyújt, akiknek a családtagjai e tagállamban rendelkeznek lakóhellyel, illetve azon munkavállalóknak nyújt, akiknek a családtagjai egy másik tagállamban rendelkeznek lakóhellyel. E tekintetben a Bíróság hangsúlyozza, hogy az ellátást nyújtó tagállamon belüli árszintkülönbségek figyelembevételének hiányában a tagállamok közötti árszintkülönbségek nem igazolják, hogy valamely tagállam a második kategóriába tartozó személyek számára az első kategóriába tartozó személyek számára nyújtott ellátásoktól eltérő összegű ellátásokat biztosíthasson.

E feltételek között a Bíróság megállapítja, hogy **a vitatott osztrák szabályozás**, amennyiben a családi ellátásokat a jogosult gyermekeinek lakóhelye szerinti államtól függően kiigazítja, **a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló rendelet megsértésének minősül.**

Továbbá a családi támogatások és a Bizottság keresetében szereplő valamennyi adókedvezmény tekintetében a

Bíróság arra emlékeztet, hogy az uniós jog tiltja a migráns munkavállalók állampolgárságán alapuló bármely hátrányos megkülönböztetést a szociális biztonság területén. Márpedig **a vitatott kiigazítási mechanizmus**, amennyiben azt csak abban az esetben alkalmazzák, ha a gyermek lakóhelye Ausztria területén kívül esik, **lényegében a migráns munkavállalókat érinti**, mivel gyermekeik esetében gyakrabban előfordulhat, hogy más tagállamban rendelkeznek lakóhellyel.

Ráadásul, **mivel az e mechanizmussal érintett migráns munkavállalók nagy többsége olyan tagállamokból származik, ahol a megélhetési költségek alacsonyabbak, mint az Ausztriában fennálló megélhetési költségek**, e munkavállalók az osztrák munkavállalóknak biztosítottnál alacsonyabb összegű családi ellátásokban, valamint szociális és adókedvezményekben részesülnek.

Következésképpen e kiigazítási mechanizmus **állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, amely** semmiképpen **nem igazolt**. E tekintetben a Bíróság hangsúlyozza, hogy a migráns munkavállalók ugyanúgy részt vesznek a szóban forgó családi támogatások és adókedvezmények alapjául szolgáló hozzájárulások meghatározásában és finanszírozásában, mint a hazai munkavállalók, mégpedig anélkül hogy figyelembe vennék e tekintetben a gyermekeik lakóhelyét. Ebből a Bíróság szerint az következik, hogy a vitatott osztrák szabályozás **a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló rendelet megsértésének is minősül**.

E körülmények között a Bíróság **teljes egészében helyt ad** a Bizottság által indított, **kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetnek**.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat.

Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

