



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 112/22

U Luxembourggu 22. lipnja 2022.

Presuda Općeg suda u predmetu T-797/19 | Anglo Austrian AAB i Belegging-Maatschappij "Far-East"/ESB

Opći sud potvrđuje povlačenje odobrenja za rad društvu AAB Bank kao kreditnoj instituciji

To ESB-ovo povlačenje odobrenja osobito je opravdano ozbiljnim povredama koje je društvo AAB Bank počinilo u vezi s pravilima kojima se sprečava pranje novca i financiranje terorizma

Od 2010. Österreichische Finanzmarktbehörde (austrijsko tijelo za nadzor financijskih tržišta, u daljnjem tekstu: FMA) donio je protiv društva AAB Bank, kreditne institucije sa sjedištem u Austriji, velik broj naloga i sankcija. Na tom temelju FMA je 2019. podnijela Europskoj središnjoj banci (ESB) prijedlog odluke kojim se društvu AAB Bank povlači odobrenje pristupanja obavljanju djelatnosti kreditne institucije. Svojom je odlukom¹ ESB povukao to odobrenje. U biti, ESB je smatrao da na temelju utvrđenja FMA-e u okviru obavljanja njezine zadaće bonitetnog nadzora i s obzirom na trajno i ponovljeno nepoštovanje zahtjeva u vezi sa sprečavanjem pranja novca i financiranja terorizma, kao i s obzirom na unutarnje upravljanje društva AAB Bank, ono nije bilo sposobno osigurati pouzdano upravljanje svojim rizicima.

Tužbu za poništenje ESB-ove odluke deveto je prošireno vijeće Općeg suda odbilo. U svojoj presudi Opći je sud prvi put odlučio o povlačenju odobrenja za rad kreditnoj instituciji zbog ozbiljnih povreda pravila kojima se sprečava pranje novca i financiranje terorizma te o povredi pravila o upravljanju kreditnim institucijama.

Ocjena Općeg suda

Najprije, Opći sud utvrđuje da su kriteriji – koji su propisani Direktivom 2013/36² i opravdavaju povlačenje odobrenja te su preneseni u nacionalno pravo – u ovom slučaju ispunjeni.

S jedne strane, s obzirom na utvrđenje ESB-a prema kojem je društvo AAB Bank proglašeno odgovornim za ozbiljne povrede nacionalnih pravila kojima se sprečava pranje novca i financiranje terorizma donesenima na temelju Direktive 2005/60³ 4, Opći sud utvrđuje da ESB nije počinio nikakvu očitu pogrešku u ocjeni.

Uvodno, Opći sud ističe da je ESB u izvršavanju svoje nadležnosti za povlačenje odobrenja za rad kreditnim institucijama dužan primijeniti, među ostalim, odredbe nacionalnog prava kojima se prenosi Direktiva 2013/36.

U ovom slučaju, Opći sud navodi da je, uzimajući u obzir osobito odluke FMA-e i presude austrijskih sudova, ESB

¹ Odluka ECB-SSM-2019-AT 8 WHD-2019 0009, od 14. studenoga 2019.

² Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL 2013., L 176, str. 338.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 14., str. 105. i ispravak SL 2017., L 20, str. 1.)

³ Direktiva 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2005. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma (SL 2005., L 309, str. 15) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 116.)

⁴ Kriteriji iz članka 67. stavka 1. točke (o) Direktive 2013/36 koji dovode do opoziva odobrenja.

ocijenio da je društvo AAB Bank, posljednjih nekoliko godina, kršilo nacionalne odredbe kojima se prenosi Direktiva 2013/36. Naime, ono nije uspostavilo odgovarajući postupak za upravljanje rizicima u svrhu sprečavanja pranja novca te je bilo proglašeno odgovornim za ozbiljne, ponovljene ili sustavne povrede nacionalnog zakonodavstva kojima se sprečava pranje novca i financiranje terorizma.

Opći sud ocjenjuje da, uzimajući u obzir važnost sprečavanja pranja novca i financiranja terorizma, kreditna institucija može biti proglašena odgovornom za ozbiljne povrede na temelju upravnih odluka koje je donijelo nadležno nacionalno tijelo i koje su same po sebi dovoljne za opravdanje povlačenja njezina odobrenja za rad. Činjenica da se radi o starim povredama ili da su te povrede bile ispravljene nema utjecaja na postojanje takve odgovornosti. Naime, relevantno nacionalno pravo ne nalaže rok za uzimanje u obzir ranijih odluka kojima se utvrđuje odgovornost. Ono ne zahtijeva ni da ozbiljne povrede budu neprekinute ili da postoje u trenutku donošenja odluke o povlačenju odobrenja za rad, tim više što su povrede, u ovom slučaju, utvrđene samo nekoliko godina prije donošenja pobijane odluke. Kad je riječ o tvrdnjama društva AAB Bank da su povrede bile ispravljene te da stoga više ne mogu opravdati povlačenje odobrenja za rad, Opći sud precizira da bi takav pristup doveo u pitanje cilj očuvanja europskog bankarskog sustava jer bi omogućio kreditnim institucijama koje su počinile ozbiljne povrede da nastave sa svojim djelatnostima sve dok nadležna tijela ponovno ne dokažu da su počinile nove povrede. Nadalje, kreditna institucija koja je proglašena odgovornom za ozbiljne povrede odlukom koja je postala pravomoćna ne može se pozivati na eventualnu zastaru takvih povreda.

Opći sud također odbija argumente društva AAB Bank kojima se osporava težina utvrđenih povreda.

U tom pogledu osobito ističe da se težina povreda ne može osporavati u fazi upravnog postupka pred ESB-om s obzirom na to da su u odlukama koje su prethodile FMA-inu prijedlogu povlačenja odobrenja za rad, koje su postale pravomoćne na dan donošenja pobijane odluke, nadležna tijela smatrala društvo AAB Bank odgovornim za navedene povrede. Usto, s obzirom na cilj osiguranja očuvanja europskog bankarskog tržišta, ESB-u se ne može prigovoriti to što je utvrdio da se sustavne, ozbiljne i trajne povrede nacionalnog zakonodavstva kojim se sprečava pranje novca i financiranje terorizma trebaju kvalificirati kao ozbiljne povrede koje opravdavaju povlačenje odobrenja za rad.

S druge strane, Opći se sud slaže sa stajalištem ESB-a prema kojem društvo AAB Bank nije uspostavilo mehanizme upravljanja koji su nadležna tijela zahtijevala u skladu s nacionalnim odredbama kojima se prenosi Direktiva 2013/36⁵. U tom kontekstu, odbacuje argumente društva AAB Bank prema kojima na dan donošenja pobijane odluke ono nije povrijedilo pravila koja se odnose na mehanizme upravljanja. Ističe da tumačenje prema kojemu prošle povrede ili povrede koje su ispravljene ne mogu opravdati povlačenje odobrenja za rad ne proizlazi ni iz Direktive 2013/36 ni iz relevantnog nacionalnog zakonodavstva.

Nadalje, Opći sud zaključuje da ESB nije počinio nikakvu pogrešku time što je odbio suspendirati primjenu pobijane odluke. Osobito ističe da odbijanje potonjeg da suspendira neposrednu primjenu te odluke nije spriječilo društvo AAB Bank da podnese tužbu za poništenje i zahtjev za privremene mjere. Usto, predsjednik Općeg suda naložio je suspenziju primjene pobijane odluke šest dana nakon njezina donošenja, do donošenja odluke o zahtjevu za privremene mjere. Dakle, ne može se utvrditi nikakva povreda prava na učinkovitu sudsku zaštitu.

Nadalje, Opći sud utvrđuje da je pobijana odluka donesena uz osiguranje poštovanja prava obrane društva AAB Bank. U tom kontekstu precizira da je društvo AAB Bank pravilno saslušano prilikom donošenja pobijane odluke. Naime, navedenom je društvu omogućeno iznošenje očitovanja o prijedlogu te odluke. Suprotno tomu, ESB nije bio dužan obavijestiti društvo AAB Bank o prijedlogu FMA-ine odluke te tako omogućiti potonjem da se na nju očituje.

Usto, Opći sud utvrđuje da u ovom slučaju ESB nije propustio nepristrano i s dužnom pažnjom utvrditi, razmotriti i ocijeniti sve relevantne materijalne elemente za povlačenje odobrenja za rad. Konkretno, ESB je valjano proglasio, nakon vlastite ocjene, da se slaže s utvrđenjima FMA-e da je društvo AAB Bank počinilo povrede, što je potvrđeno i

⁵ Kriteriji iz članka 67. stavka 1. točke (d) Direktive 2013/36 koji dovode do opoziva odobrenja.

upravnim odlukama FMA-e i odlukama nacionalnih sudova. U skladu s vlastitom ocjenom ESB je smatrao da činjenice o kojima je riječ utvrđuju da je društvo AAB Bank bilo proglašeno odgovornim za ozbiljnu povredu nacionalnog zakonodavstva kojim se sprečava pranje novca i financiranje terorizma. Isto tako, on se nije ograničio na ponavljanje utvrđenja FMA-e u pogledu toga da društvo AAB Bank nije uspostavilo potrebne mehanizme upravljanja. Naprotiv, ESB se oslonio na vlastitu ocjenu poštovanja relevantnih nacionalnih odredaba u tom pogledu.

Naposljetku, Opći sud odbio je tužbeni razlog društva AAB Bank prema kojem je pobijana odluka uništila ekonomsku vrijednost dionica koje je njegov dioničar držao u kapitalu tog društva te je nanijela štetu samoj biti prava vlasništva tog dioničara. Naime, društvo AAB Bank nije nositelj tog prava vlasništva te se stoga ne može na njega pozvati u potporu svojoj tužbi za poništenje.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Predmetna institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

