



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 124/22

Luxemburg, 14 juli 2022

Arresten van het Hof in de zaken C-128/20 | GSMB Invest, C-134/20 | Volkswagen en C-145/20 | Porsche Inter Auto en Volkswagen

### **In dieselvevoertuigen ingebouwde software waardoor de doelmatigheid van het emissiecontrolesysteem tijdens het grootste deel van het jaar bij gebruikelijke temperaturen wordt verminderd, vormt een verboden manipulatie-instrument**

*Omdat het hier niet gaat om een gebrek van geringe betekenis, is ontbinding van de koopovereenkomst in beginsel niet uitgesloten*

Een aantal kopers van Volkswagen-voertuigen waarin software was ingebouwd die afhankelijk van met name de vastgestelde temperatuur leidde tot een vermindering van de recirculatie van vervuilende gassen van dat voertuig, vorderen voor Oostenrijkse rechters de ontbinding van hun tussen 2011 en 2013 gesloten koopovereenkomsten.

Volgens de informatie van deze rechters waarborgt deze software enkel bij een buitentemperatuur tussen 15 en 33 graden Celsius (hierna: „thermovenster”) dat de op Unieniveau vastgelegde grenswaarden voor de uitstoot van stikstofoxide (NOx) worden nageleefd. Buiten dit thermovenster wordt het uitlaatgasrecirculatiepercentage lineair verlaagd tot 0, met als gevolg dat de grenswaarden worden overschreden.

Dit thermovenster is het resultaat van een door Volkswagen bij de betrokken voertuigen doorgevoerde software-update. Deze update was bedoeld om volgens het Unierecht verboden software te vervangen. Nadat het Kraftfahrt-Bundesamt (federaal bureau voor het verkeer van motorrijtuigen, Duitsland) had vastgesteld dat deze update geen verboden manipulatie-instrument inhield, gaf het daaraan zijn goedkeuring.

Het Oberste Gerichtshof (hoogste federale rechter in burgerlijke en strafzaken Oostenrijk), het Landesgericht Eisenstadt (rechter in eerste aanleg Eisenstadt, Oostenrijk) en het Landesgericht Klagenfurt (rechter in eerste aanleg Klagenfurt, Oostenrijk) hebben het Hof van Justitie meerdere vragen voorgelegd over de toelaatbaarheid van een dergelijk thermovenster en over de eventuele rechten die kopers, voor zover het consumenten betreft, kunnen doen gelden op grond van de Europese regelgeving zoals deze van kracht was op het tijdstip van de feiten.

In zijn arresten van vandaag heeft het Hof geoordeeld dat **een instrument dat enkel binnen het thermovenster waarborgt dat de grenswaarden voor de stikstofuitstoot worden nageleefd, een manipulatie-instrument vormt dat in beginsel verboden is op grond van artikel 5, lid 2, van verordening nr. 715/2007<sup>1</sup>.**

Het Hof benadrukt in dit verband ten eerste dat de omgevingstemperatuur op het grondgebied van de Unie heel dikwijls onder 15 graden Celsius ligt. Ten tweede moeten de op Unieniveau vastgestelde emissiegrenswaarden ook in acht worden genomen wanneer de temperatuur duidelijk minder dan 15 graden Celsius bedraagt. Software als die in het hoofdgeding vermindert de doelmatigheid van het emissiecontrolesysteem dan ook onder normale gebruiksomstandigheden.

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 715/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2007 betreffende de typegoedkeuring van motorvoertuigen met betrekking tot emissies van lichte personen- en bedrijfsvoertuigen (Euro 5 en Euro 6) en de toegang tot reparatie- en onderhoudsinformatie (PB 2007, L 171, blz. 1).

Het enkele feit dat met dit instrument bepaalde onderdelen van de motor, zoals de EGR-klep, de uitlaatgasrecirculatiekoeler en de roetfilter voor dieselveertuigen worden ontzien of beschermd, maakt dit instrument nog niet geoorloofd.

**Dit kan anders zijn als wordt aangetoond dat dit instrument uitsluitend dient ter voorkoming van een zodanig ernstig direct risico dat de motor door een gebrekkige werking van een van deze onderdelen schade oploopt of ongevallen veroorzaakt dat daardoor tijdens het rijden met een met dat instrument uitgerust voertuig een concreet gevaar ontstaat.** Een dergelijke „noodzaak” doet zich alleen voor wanneer er op het moment van de EG-typegoedkeuring van dat instrument of van het voertuig dat ermee is uitgerust, met geen enkele andere technische oplossing kan worden vermeden dat dergelijke risico’s optreden. **Het is de taak van de verwijzende rechters om na te gaan of dit het geval is bij het manipulatie-instrument waarmee de betrokken voertuigen zijn uitgerust.** In dit verband merkt het Hof echter op dat het enkele doel om de motor tegen vervuiling en veroudering te beschermen de installatie van het manipulatie-instrument niet kan rechtvaardigen.<sup>2</sup>

Hoe dan ook **is een manipulatie-instrument**, zelfs als de vermelde noodzaak zou bestaan, toch **verboden als het onder normale verkeersomstandigheden het grootste deel van het jaar zou functioneren.** Indien een dergelijk instrument werd toegelaten, zou dit er immers toe kunnen leiden dat de uitzondering vaker wordt toegepast dan het verbod. Dit zou dus op onevenredige wijze afbreuk doen aan het beginsel zelf van de beperking van de uitstoot van stikstofoxide.

Voorts is de omstandigheid dat een manipulatie-instrument is geïnstalleerd nadat een voertuig in het verkeer is gebracht, niet relevant voor de beoordeling of het gebruik van dit instrument verboden is.

**Omtrent de rechten van consumenten die een goed hebben gekocht dat niet in overeenstemming is met de overeenkomst**, werd in de Europese regelgeving die ten tijde van de feiten van toepassing was, namelijk richtlijn 1999/44<sup>3</sup>, bepaald dat de consument herstel of vervanging van het goed kan verlangen van de verkoper, behalve als dat onmogelijk of buiten verhouding zou zijn. Alleen als de consument geen aanspraak kan maken op herstelling of vervanging of indien de verkoper niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de consument tot een van deze vormen van genoegdoening is overgegaan, kan de consument eisen dat de koopovereenkomst wordt ontbonden. Ontbinding is echter uitgesloten wanneer het gebrek aan overeenstemming van geringe betekenis is.

**Het Hof oordeelt in dit verband dat een voertuig niet de kwaliteit biedt die voor goederen van dezelfde soort normaal is en die de consument redelijkerwijs mag verwachten en dus niet in overeenstemming is met de overeenkomst, indien dit voertuig weliswaar een geldige EG-typegoedkeuring heeft en bijgevolg in het wegverkeer mag worden gebruikt, maar uitgerust is met een verboden manipulatie-instrument.**

Bovendien kan **een dergelijk gebrek aan overeenstemming niet worden aangemerkt als een gebrek „van geringe betekenis”**, zelfs al zou de consument dat voertuig ook hebben gekocht indien hij op de hoogte was geweest van het verboden manipulatie-instrument en van de werking ervan. De ontbinding van de overeenkomst is dan ook in beginsel niet uitgesloten.

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De volledige tekst en de samenvatting van de arresten ([C-128/20](#), [C-134/20](#) en [C-145/20](#)) is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

<sup>2</sup> Zie in dit verband het arrest van het Hof van 17 december 2020, CLCV e.a. (Manipulatie-instrument in dieselmotoren), [C-693/18](#) (zie PC [nr. 170/20](#)).

<sup>3</sup> Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 mei 1999 betreffende bepaalde aspecten van de verkoop van en de garanties voor consumptiegoederen (PB 1999, L 171, blz. 12).

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van de arresten zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Volg ons!

