



## COMUNICAT DE PRESĂ nr. 162/22

Luxemburg, 28 septembrie 2022

Hotărârea Tribunalului în cauza T-174/21 | Agrofert/Parlamentul

### **Decizia Parlamentului de a refuza accesul la două documente referitoare la ancheta împotriva domnului Andrej Babiš, fost prim-ministru ceh, pentru deturnare de fonduri europene și posibile conflicte de interese este validă**

*Tribunalul constată, pe de o parte, că nu mai subzistă interesul societății Agrofert de a exercita acțiunea împotriva deciziei de respingere a cererii sale de acces la un raport în domeniu pe care Comisia îl redactase și, pe de altă parte, respinge acțiunea acestei societăți împotriva deciziei de refuz al accesului la o scrisoare adresată de Comisie prim-ministrului ceh*

Reclamanta, Agrofert, a.s., este o societate holding cehă care controlează peste 230 de societăți active în diverse sectoare ale economiei precum agricultura, producția alimentară, industria chimică sau mass-media. Ea a fost constituită inițial de domnul Andrej Babiš, care a fost prim-ministrul Republicii Cehe din anul 2017 până în anul 2021. Într-o rezoluție a Parlamentului<sup>1</sup> privind redeschiderea anchetei care îl vizează pe prim-ministrul ceh pentru deturnare de fonduri europene și posibile conflicte de interese, se afirma că acesta continua să controleze grupul Agrofert după desemnarea sa ca prim-ministru. Considerând această afirmație inexactă și dorind să cunoască sursele și informațiile deținute de Parlament înainte de adoptarea rezoluției respective, reclamanta a adresat acestuia din urmă o cerere de acces la mai multe documente<sup>2</sup>. În răspunsul său inițial din 14 septembrie 2020, Parlamentul a identificat anumite documente ca fiind accesibile publicului și a refuzat accesul la o scrisoare a Comisiei adresată prim-ministrului ceh și la un raport final de audit al Comisiei referitor la un audit privind funcționarea sistemelor de gestiune și control existente în Republica Cehă pentru evitarea conflictelor de interese<sup>3</sup>. Ca răspuns la o cerere de confirmare, Parlamentul, prin decizia din 15 ianuarie 2021<sup>4</sup>, a confirmat printre altele refuzul accesului la aceste două documente în temeiul excepției referitoare la protecția obiectivelor activităților de

<sup>1</sup> Rezoluția 2019/2987 (RSP) a Parlamentului din 19 iunie 2020 referitoare la redeschiderea anchetei care îl vizează pe prim-ministrul Republicii Cehe pentru deturnare de fonduri europene și posibile conflicte de interese (JO 2021, C 362, p. 37).

<sup>2</sup> În temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>3</sup> În conformitate cu articolele 72-75 și 125 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului (JO 2013, L 347, p. 320).

<sup>4</sup> Decizia A (2019) 8551 C (D 300153) a Parlamentului European din 15 ianuarie 2021 prin care acesta a refuzat reclamantei accesul la două documente referitoare la anchetă împotriva fostului prim-ministru al Republicii Cehe pentru deturnare de fonduri europene și posibile conflicte de interese.

inspecție, de anchetă și de audit, prevăzută de Regulamentul nr. 1049/2001<sup>5</sup>.

Sesizat cu o acțiune în anulare împotriva acestei decizii, Tribunalul, pe de o parte, **constată că nu mai subzistă interesul reclamantei de a exercita acțiunea împotriva deciziei Parlamentului de respingere a cererii sale de acces la raportul final de audit al Comisiei** și, pe de altă parte, **respinge acțiunea împotriva deciziei de refuz al accesului la scrisoarea adresată de Comisie prim-ministrului ceh.**

### **Aprecierea Tribunalului**

Într-o primă etapă, Tribunalul examinează dacă, în urma publicării de către Comisie a raportului său final de audit, reclamanta și-a păstrat interesul de a exercita acțiunea, în măsura în care cererea sa de anulare privește respingerea de către Parlament a cererii de acces la acest raport.

Acesta constată că, **în urma publicării raportului menționat, refuzul Parlamentului de a acorda acces la acest document nu mai are niciun efect** întrucât autorul documentului, Comisia, a decis să îl facă public și că **anularea deciziei atacate**, în măsura în care prin aceasta se refuză accesul la raportul menționat, **nu ar avea nicio consecință suplimentară** în raport cu divulgarea acestui document **și nu poate aduce un beneficiu reclamantei.**

Nepublicarea de către Comisie a versiunii integrale a raportului final de audit nu pune sub semnul îndoielii aceste constatări. Astfel, Tribunalul amintește că o cerere de acces are ca efect faptul că documentul în cauză devine accesibil publicului și nu poate decât să conducă la divulgarea versiunii sale publice. În această privință, arată că, atunci când a decis să nu facă publice anumite date cuprinse în raportul final de audit, Comisia s-a întemeiat pe cerințele referitoare la protecția anumitor informații, precum datele personale sau secretele comerciale, iar nu pe excepția referitoare la protecția obiectivelor activităților de inspecție, de anchetă și de audit prevăzută de Regulamentul nr. 1049/2001. Tribunalul deduce de aici că anularea deciziei Parlamentului de respingere a cererii de acces la raportul final de audit, întemeiată pe excepția referitoare la protecția obiectivelor activităților de inspecție, de anchetă și de audit prevăzute de Regulamentul nr. 1049/2001, nu ar avea efectul ca aceste date să devină publice, Parlamentul nefiind autorul raportului menționat și neputând, așadar, să divulge mai mult decât a divulgat Comisia, autorul acestui document. Prin urmare, ca urmare a publicării raportului final de audit, reclamanta a obținut singurul beneficiu pe care i l-ar fi putut aduce acțiunea.

Tribunalul adaugă că faptul că reclamanta a ales să solicite Parlamentului accesul la raportul final de audit, iar nu instituției autoare a acestuia, nu poate conduce la concluzia că publicarea acestui document de către Comisie constituie o divulgare de către un „terț”, în condițiile în care aceasta din urmă este autorul.

Acesta concluzionează că **reclamanta nu mai are interesul de a exercita acțiunea împotriva deciziei atacate** prin care Parlamentul i-a respins cererea de acces la raportul final de audit.

Într-o a doua etapă, Tribunalul analizează cererea de anulare în parte a deciziei atacate prin care Parlamentul i-a respins reclamantei cererea de acces la scrisoarea Comisiei.

*Primo*, acesta respinge primul motiv, întemeiat pe încălcarea excepției referitoare la protecția obiectivelor activităților de inspecție, de anchetă și de audit prevăzute de Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Parlamentul nu ar fi demonstrat îndeplinirea condițiilor pentru a refuza accesul la scrisoarea Comisiei.

În această privință, Tribunalul statuează că, în speță, obiectivul activității de anchetă a Comisiei, și anume asigurarea conformității sistemelor de control și gestiune ale unui stat membru cu dreptul Uniunii, nu fusese atins prin adoptarea deciziei atacate. Astfel, acest obiectiv nu se poate limita doar la analiza sistemelor instituite de statul membru în cauză; punerea în aplicare de către acesta din urmă a recomandărilor formulate de Comisie în raportul său de audit constituie de asemenea o etapă pentru realizarea sa. Astfel, **protecția obiectivelor activităților de anchetă garantată prin această excepție nu se încheie cu adoptarea raportului menționat și nici cu**

---

<sup>5</sup> Excepție prevăzută la articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001.

**elaborarea scrisorii de monitorizare** prin care Comisia urmărește respectarea recomandărilor formulate în raportul menționat. În ambele cazuri, **au loc etape de schimb de comunicări cu statul membru**, una în legătură cu recomandările inițiale, cealaltă cu privire la cele care rămân în discuție, **care se numără printre activitățile de anchetă care fac obiectul acestei excepții.**

De altfel, Tribunalul respinge argumentul reclamantei întemeiat pe faptul că Parlamentul nu a dovedit că divulgarea scrisorii Comisiei putea aduce atingere anchetei. Astfel, pe de o parte, pentru a stabili legătura dintre scrisoarea Comisiei și ancheta de audit în cauză, Parlamentul trebuia doar să demonstreze că această scrisoare era unul dintre documentele referitoare la activitățile anchetei în curs. Pe de altă parte, **motivarea care figurează în decizia atacată este suficientă pentru a explica rațiunea pentru care divulgarea scrisorii Comisiei era susceptibilă să aducă atingere obiectivului activităților anchetei de audit**, cu atât mai mult cu cât, prim-ministrul ceh fiind direct implicat, era important să se respecte confidențialitatea dialogului dintre acesta și Comisie.

*Secundo*, Tribunalul respinge al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Parlamentul nu a ținut seama de existența unui interes public superior care justifică divulgarea scrisorii Comisiei. Astfel, desigur, existența dreptului la apărare este în sine un interes general. Totuși, faptul că acest drept se manifestă în speță prin interesul subiectiv al reclamantei de a se apăra împotriva acuzațiilor serioase exprimate de Parlament împotriva sa înseamnă că **interesul de care se prevalează reclamanta nu este un interes general, ci un interes privat, astfel încât aceasta din urmă nu a demonstrat existența unui interes public superior care justifică divulgarea scrisorii Comisiei.**

**MENȚIUNE:** Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

**MENȚIUNE:** Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni și zece zile de la comunicarea acesteia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!

