



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 165/22

Luxembourg, 6. oktober 2022

Sodba Sodišča v zadevi C-250/21 | O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O

Finančne storitve, opravljene na podlagi pogodbe o podudeležbi, so oproščene plačila DDV

Sodišče meni, da dajanje na voljo finančnega vložka originatorju v okviru pogodbe o podudeležbi spada pod pojem dajanja kredita v smislu Direktive o DDV

Ker je O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O (v nadaljevanju: investicijski sklad O) nameraval z bankami ali drugimi investicijskimi skladi sklepati pogodbe o podudeležbi, je na poljskega ministra za finance naslovil zahtevo za izdajo davčnega stališča, da bi izvedel, ali so storitve, ki jih mora opraviti kot podudeleženec lahko oproščene plačila DDV.

V okviru zadevne pogodbe se podudeleženec in originator vzajemno zavežeta, da bo prvi originatorju dal na voljo finančni vložek, drugi pa, da bo na podudeleženca prenesel prihodke iz terjatev, določenih v navedeni pogodbi, pri čemer bo originator v svojih sredstvih obdržal dolžniške vrednostne papirje. Originator prejme storitev v zameno za protidajatev, ki ustreza razliki med predvideno vrednostjo prihodkov iz terjatev in zneskom finančnega vložka, ki ga je izplačal podudeleženec.

Investicijski sklad O se z mnenjem finančnega ministra, da bi morala za transakcije podudeležbe veljati osnovna davčna stopnja 23 %, ni strinjal, zato je zoper navedeno davčno stališče vložil tožbo. V okviru tega spora želi Naczelny Sąd Administracyjny (vrhovno upravno sodišče, Poljska) izvedeti, ali je treba člen 135(1)(b) Direktive o DDV¹ razlagati tako, da se oprostitev iz te določbe, ki se nanaša na transakcije dajanja kreditov, posredovanja v zvezi s krediti ter upravljanja kreditov, uporabi za pogodbo o podudeležbi, opisano v postopku v glavni stvari.

Sodišče je v sodbi s tega dne na to vprašanje odgovorilo pritrdilno.

Prvič, Sodišče je potrdilo, da **storitve, ki jih opravlja podudeleženec, spadajo na področje uporabe Direktive o DDV, ker se opravljajo za plačilo**. V zvezi s tem je Sodišče poudarilo, da je ta pogoj izpolnjen, če med izvajalcem in prejemnikom obstaja pravno razmerje, v okviru katerega se izmenjajo vzajemne dajatve oziroma storitve, pri čemer plačilo, ki ga prejme izvajalec, pomeni dejansko protivrednost storitve, opravljene za prejemnika. **Oblika plačila, ki se izplača podudeležencu, ne vpliva na to, ali je njegova storitev odplačna ali ne.**

Drugič, Sodišče je preučilo vprašanje, ali storitve podudeleženca spadajo pod pojem „dajanje kredita“ v smislu člena 135(1)(b) Direktive o DDV, ki je edini primer oprostitve iz tega člena, ki se uporablja v postopku v glavni stvari.

Sodišče je s sklicevanjem na prejšnjo sodno prakso, v skladu s katero je „dajanje kredita“ med drugim dajanje na voljo, ne le s strani bančnih in finančnih ustanov, kapitala proti plačilu, ki ni nujno zagotovljeno s plačilom obresti,

¹ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str.1, v nadaljevanju: Direktiva o DDV).

potrdilo, **da storitev, ki jo podudeleženec opravi za originatorja na podlagi pogodbe, sklenjene med njima, pomeni eno samo storitev, ki v bistvu zajema izplačilo kapitala v zameno za plačilo.**

Poleg tega **je Sodišče opozorilo, da podudeleženec nosi kreditno tveganje, ki je neločljivo povezano z vsako transakcijo dajanja kredita**; dejstvo, da to tveganje izhaja iz tega, da dolžniki ne plačajo terjatev, katerih prihodki so nanj preneseni, ali iz plačilne nesposobnosti njegovega neposrednega sopogodbenika, po mnenju Sodišča ni pomembno. Poleg tega Sodišče ocenjuje, da neobstoj jamstev v korist podudeleženca, niti neobstoj neposrednega pravnega sredstva zoper originatorja, če dolžniki ne plačajo terjatev, katerih prihodki so preneseni na podudeleženca, niti dejstvo, da dolžniški vrednostni papirji ostanejo v originatorjevih sredstvih, ne vplivajo na bistveno naravo transakcije podudeležbe in tako na opredelitev zadevne pogodbe kot transakcije dajanja kredita.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jaroslaw Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Ostanite povezani!

