



## PRESSEMEDDELELSE NR. 188/22

Luxembourg den 22. november 2022

Domstolens dom i de forenede sager C-37/20 | Luxembourg Business Registers og C-601/20 | Sovim

### **Hvidvaskdirektivet: Bestemmelsen, der fastsætter, at oplysninger om reelt ejerskab af selskaber, der er etableret på medlemsstaternes område, i alle tilfælde er tilgængelige for ethvert medlem af offentligheden, er ugyldig**

*Det indgreb i de grundlæggende rettigheder, der er sikret ved chartret, som denne foranstaltning medfører, er hverken begrænset til det strengt nødvendige eller står i et rimeligt forhold til det forfulgte formål*

I overensstemmelse med hvidvaskdirektivet<sup>1</sup> indførte en luxembourgsk lov, der blev vedtaget i 2019<sup>2</sup>, et register over reelle ejere og fastsætter, at en række oplysninger om de reelle ejere af registrerede enheder skal indføres og opbevares i registret. En del af disse oplysninger er tilgængelige for offentligheden, bl.a. over internettet. Denne lov fastsætter ligeledes mulighed for, at en reel ejer kan anmode Luxembourg Business Registers (LBR), der forvalter registret, om at begrænse adgangen til sådanne oplysninger til visse tilfælde. ([Pressemeddelelse nr. 12/22](#))

På denne baggrund blev der for tribunal d'arrondissement de Luxembourg (kredsdomstolen i Luxembourg) indbragt to søgsmål indledt af henholdsvis et luxembourgsk selskab og den reelle ejer af et sådant selskab, der uden held havde anmodet LBR om at begrænse offentlighedens adgang til oplysninger vedrørende dem. Idet denne ret var af den opfattelse, at offentliggørelsen af disse oplysninger ville medføre en risiko for et uforholdsmæssigt indgreb i de berørte reelle ejeres grundlæggende rettigheder, forelagde den Domstolen en række præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af visse bestemmelser i hvidvaskdirektivet og gyldigheden af disse bestemmelser i lyset af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«).

Domstolen (Store Afdeling) fastslår i sin dom af dags dato, at bestemmelsen i hvidvaskdirektivet, der fastsætter, at medlemsstaterne sikrer, at oplysninger om reelt ejerskab af selskaber og andre juridiske enheder, der er etableret på deres område, **i alle tilfælde er tilgængelige for ethvert medlem af offentligheden**, er **ugyldig**.

Ifølge Domstolen udgør offentlighedens adgang til oplysningerne om reelle ejere et **alvorligt indgreb i de grundlæggende rettigheder til respekt for privatliv og beskyttelsen af personoplysninger**, der henholdsvis er sikret i artikel 7 og 8 i chartret. De offentliggjorte oplysninger gør det nemlig muligt for et potentielt ubegrænset antal personer at få oplysninger om en reel ejers materielle og økonomiske situation. Endvidere forværres de potentielle konsekvenser for de registrerede, der følger af et eventuelt misbrug af deres personoplysninger, af det forhold, at disse oplysninger, når de først er gjort tilgængelige for offentligheden, ikke blot kan tilgås frit, men også lagres og spredes.

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20.5.2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT 2015, L 141, s. 73), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/843 af 30.5.2018 (EUT 2018, L 156, s. 43).

<sup>2</sup> Loi du 13.1.2019 instituant un Registre des bénéficiaires effectifs (lov af 13.1.2019 om oprettelse af et register over reelle ejere) (mémorial A 15).

Domstolen bemærker dog, at ved den omhandlede foranstaltning har EU-lovgiver haft til hensigt at forebygge hvidvask af penge og finansiering af terrorisme ved gennem øget gennemsigtighed at skabe et miljø, der i mindre grad kan anvendes til disse formål. Domstolen bemærker, at EU-lovgiver forfølger et **formål af almen interesse**, der kan begrunde endog alvorlige indgreb i de grundlæggende rettigheder, som er sikret ved chartrets artikel 7 og 8, og at offentlighedens adgang til oplysninger om de reelle ejere er **egnet til at bidrage til virkeliggørelsen af dette mål**.

Domstolen fastslår imidlertid, at det indgreb, som denne foranstaltning medfører, **hverken er begrænset til det strengt nødvendige eller står i et rimeligt forhold til det forfulgte formål**. Ud over den omstændighed, at de omhandlede bestemmelser tillader tilrådsstilling af oplysninger, der ikke er tilstrækkeligt definerede eller identificerbare, udgør den ordning, der er indført ved hvidvaskdirektivet, et **langt mere alvorligt indgreb** i de grundlæggende rettigheder, der er sikret ved chartrets artikel 7 og 8, end den tidligere ordning (der ud over kompetente myndigheders og visse enheders adgang fastsatte adgang for enhver person eller organisation, der kunne godtgøre at have en legitim interesse heri), **uden at dette mere alvorlige indgreb kan opvejes ved de eventuelle fordele**, som den nye ordning kunne medføre i forhold til den tidligere ordning for så vidt angår bekæmpelsen af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme. Navnlig kan **eventuelle vanskeligheder ved at opstille** de præcise tilfælde og betingelser, hvorunder der er en sådan **legitim interesse**, hvilket Kommissionen har anført, **ikke begrunde**, at EU-lovgiver foreskriver, at offentligheden har adgang til de omhandlede oplysninger. Domstolen tilføjer, at de fakultative bestemmelser, der henholdsvis gør det muligt for medlemsstaterne at **betinge tilrådsstilling af oplysninger om de reelle ejere af en onlineregistrering** og i ekstraordinære situationer **fastsætte undtagelser fra offentlighedens adgang til disse oplysninger**, **ikke** i sig selv kan **godtgøre, at der er en rimelig afvejning** mellem det tilsigtede mål af almen interesse og de grundlæggende rettigheder, der er fastsat i chartrets artikel 7 og 8, **og heller ikke tilstedeværelsen af tilstrækkelige garantier** til de registrerede, der gør det muligt effektivt at beskytte deres personoplysninger mod risikoen for misbrug.

**BEMÆRKNING:** Gennem en præjudicial forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og resuméet af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!

