



## 192/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. november 30.

A Törvényszék ítélete a T-101/18. sz. ügyben | Ausztria kontra Bizottság

### Új atomreaktorok építése: a Törvényszék elutasítja a Bizottság által jóváhagyott magyar beruházási támogatást vitató, Ausztria által benyújtott keresetet

2017. március 6-i határozatával<sup>1</sup> (a továbbiakban: megtámadott határozat) az Európai Bizottság jóváhagyta a Magyarország által az MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares állami vállalat (a továbbiakban: Paks II társaság) javára bejelentett azon beruházási támogatást, amely a Paksi Atomerőmű telephelyén építés alatt álló két olyan atomreaktor üzemeltetésére vonatkozott, amelyeknek fokozatosan fel kell váltaniuk az e telephelyen már működő négy atomreaktort.

E beruházási támogatást (a továbbiakban: szóban forgó támogatás) – amely lényegében abból áll, hogy üzemeltetés céljából térítésmentesen két új atomreaktort bocsátanak a Paks II társaság rendelkezésére – nagyrészt olyan kölcsönből finanszírozzák, amelyet az Oroszországi Föderáció 10 milliárd euró összegű rülirozó hitelkeret formájában nyújt Magyarországnak a nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló kormányközi egyezmény keretében. Ezen egyezmény értelmében az új reaktorok megépítésével közvetlen odaítélés útján a Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt társaságot (a továbbiakban: JSC NIAEP) bízták meg.

A megtámadott határozatban a Bizottság az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján, bizonyos feltételek mellett a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a szóban forgó támogatást. E rendelkezés értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthetők az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatások, amennyiben nem befolyásolják hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

Ausztria keresetet nyújtott be a megtámadott határozat megsemmisítése iránt.

#### A Törvényszék álláspontja

Először is, a Törvényszék elutasítja azt a jogalapot, amely szerint a megtámadott határozat jogellenes amiatt, hogy a Bizottság annak ellenére is a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a szóban forgó támogatást, hogy az új atomreaktorok megépítésére irányuló szerződésnek a JSC NIAEP társaság részére történő közvetlen odaítélése a közbeszerzésekre vonatkozó uniós szabályok megsértésének minősül.

E tekintetben Ausztria többek között azt állította, hogy mivel az új reaktorok megépítésére irányuló szerződés

<sup>1</sup> A Magyarország által a Paks II. atomerőműben két új atomreaktor fejlesztésének támogatása céljából megvalósítani tervezett SA.38454 – 2015/C (korábbi 2015/N) számú állami támogatásról szóló, 2017. március 6-i (EU) 2017/2112 bizottsági határozat (HL 2017. L 317., 45. o.).

odaítélése a szóban forgó támogatástól elválaszthatatlan részletszabálynak minősül, a Bizottság köteles lett volna e támogatást a közbeszerzésekre vonatkozó uniós szabályok alapján is megvizsgálni. Ausztria szerint ráadásul az Ausztria kontra Bizottság ítéletből<sup>2</sup> kitűnik, hogy a Bizottságnak attól függetlenül is értékelnie kellett volna a szóban forgó támogatást a közbeszerzésekre vonatkozó uniós jogi rendelkezések alapján, hogy az építési szerződés odaítélése e támogatástól elválaszthatatlan részletszabálynak minősül-e.

A Törvényszék először is elutasítja Ausztriának az Ausztria kontra Bizottság ítéletre alapított érvelését. Amíg ezen ítéletből az következik, hogy a támogatással előmozdítani kívánt gazdasági tevékenységnek összeegyeztethetőnek kell lennie az uniós joggal, Ausztria a jelen ügyben nem hivatkozott az uniós jog egyetlen olyan megsértésére sem, amely a támogatott tevékenység, vagyis a nukleáris energia termelése folytán következne be. Ezenkívül ezen ítéletből nem tűnik ki, hogy a Bíróság bővíteni szándékozta volna a valamely állami támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálatára irányuló eljárás keretében a Bizottságra háruló ellenőrzés terjedelmét, elvetve azt az ítélkezési gyakorlatát, amely szerint különbséget kell tenni a támogatás céljával elválaszthatatlan kapcsolatban álló részletszabályok és azon részletszabályok között, amelyek esetében nem áll fenn ilyen kapcsolat.

Egyébiránt, ha valamely állami támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálatára irányuló eljárás keretében elismernénk, hogy olyan kötelezettség hárul a Bizottságra, hogy végleges jelleggel foglaljon állást az állami támogatásokra vonatkozó szabályokon kívüli egyéb uniós jogi rendelkezések megsértésének fennállásáról vagy hiányáról – függetlenül attól, hogy milyen kapcsolat áll fenn a szóban forgó támogatás részletszabálya és célja között –, az sértené egyrészt azokat az eljárási szabályokat és garanciákat, amelyek az e rendelkezések alkalmazásának ellenőrzésére előírt eljárásokra jellemzők, másrészt pedig a közigazgatási eljárások és jogorvoslati lehetőségek autonómiájának elvét.

E pontosításokra tekintettel a Törvényszék ezt követően úgy ítéli meg, hogy a két új reaktor megépítésére irányuló szerződés odaítéléséről szóló határozat, amely megelőzte a szóban forgó támogatási intézkedést, nem minősül az e támogatás céljától elválaszthatatlan részletszabálynak. Az, ha közbeszerzési eljárást folytatnának le, adott esetben pedig másik vállalkozást vennének igénybe a reaktorok megépítése érdekében, nem változtatná meg sem a támogatás célját, vagyis azt, hogy üzemeltetés céljából térítésmentesen rendelkezésre bocsátassanak két új reaktort, sem pedig a támogatás kedvezményezettjét, amely a Paks II társaság. Ráadásul, még ha feltételezzük is, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása módosíthatta volna a támogatás összegét – amit Ausztria nem bizonyított –, ez a körülmény önmagában semmilyen hatással nem lett volna arra az előnyre, amelyet az említett támogatás a kedvezményezettje számára jelentett, vagyis két új reaktor üzemeltetés céljából történő térítésmentes rendelkezésre bocsátására.

A Törvényszék végül hangsúlyozza, hogy Ausztria állításával ellentétben a Bizottság a megtámadott határozatban megalapozottan hivatkozott arra az értékelésre, amelyet egy korábbi, kötelezettségszegés megállapítása iránti olyan eljárás keretében folytatott le, amelyben megállapította, hogy a két új reaktor megépítésének a JSC NIAEP társaság részére történő közvetlen odaítélése nem sérti a közbeszerzésekre vonatkozó uniós jogot. A jogbiztonság elve ugyanis kizárja, hogy a Bizottság az állami támogatási eljárás keretében felülvizsgálatot végezzen az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés odaítélése tekintetében, miközben nem rendelkezik új információkkal azon időponthoz képest, amikor a kötelezettségszegés megállapítása iránti eljárás lezárása mellett döntött.

Másodszor, a Törvényszék elutasítja a verseny aránytalan torzulásainak fennállására, valamint a megújulóenergia-termelőknek a villamos energia liberalizált belső piacról való kizorításához vezető egyenlőtlen bánásmódra alapított jogalapokat. E tekintetben a Törvényszék emlékeztet arra, hogy a tagállamok szabadon határozhatják meg energiaszerkezetük összetételét, a Bizottság pedig nem követelheti meg, hogy az állami finanszírozásokat alternatív energiaforrásokhoz rendeljék.

Harmadszor, a Törvényszék, miután elutasította a piaci erőfölény megerősítésére vagy létrehozatalára alapított jogalapot, elutasítja a magyar nagykereskedelmi villamosenergia-piac likviditási kockázatára alapított jogalapot is.

---

<sup>2</sup> 2020. szeptember 22-i Ausztria kontra Bizottság ítélet, [C-594/18 P](#) (lásd a [112/20](#). sz. sajtóközleményt is).

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

