



PRESSITEADE nr 197/22

Luxembourg, 8. detsember 2022

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-460/20 | Google (väidetavalt ebatäpsele sisule viitava lingi eemaldamine)

Õigus andmete kustutamisele („õigus olla unustatud“): otsingumootori haldaja peab eemaldama lingid lingitud sisus sisalduvale teabele, kui taotleja tõendab, et teave on ilmselgelt ebaõige

Selle tõendamiseks ei pea siiski esitama kohtuotsust, mis on tehtud veebisaidi avaldaja suhtes

Kaks investeerimisühingute kontserni juhti palusid Google'il eemaldada nende nimede põhjal tehtud otsingu tulemustest lingid, mis suunavad teatud artiklitele, milles kritiseeritakse selle kontserni investeerimismudelit. Nad väidavad, et need artiklid sisaldavad ebaõigeid väiteid.

Peale selle nõuavad nad Google'ilt, et nende nimede põhjal tehtava pildiotsingu tulemuste loetelust eemaldataks nende fotod, mis on esitatud pispiltidena (*thumbnails*). Nimetatud loetelus kuvati ainult pispildid kui sellised, ilma et esitatud oleks fotode avaldamise algne kontekst lingitud internetilehel. Teisisõnu ei olnud pispiltide kuvamisel märgitud pildi avaldamise algset konteksti ja see ei olnud ka muul viisil nähtav.

Google keeldus neid taotlusi rahuldamast, viidates nende artiklite ja fotode kutsealasele kontekstile ning sellele, et ta ei olnud teadlik, kas neis artiklites sisalduvad andmed vastavad tõele või mitte.

Asja menetlev Bundesgerichtshof (Saksamaa Liitvabariigi kõrgeim üldkohus) palus Euroopa Kohtul Euroopa Liidu põhiõiguste hartat arvestades tõlgendada isikuandmete kaitse üldmäärust, mis reguleerib muu hulgas õigust andmete kustutamisele („õigus olla unustatud“), ning samuti direktiivi üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel.

Oma tänases kohtuotsuses märkis Euroopa Kohus, et **õigus isikuandmete kaitsele** ei ole absoluutne õigus, vaid **seda tuleb käsitleda lähtuvalt selle ülesandest ühiskonnas ning kaaluda võrreldes muude põhiõigustega** vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele. Isikuandmete kaitse üldmääruses on sõnaselgelt ette nähtud, et õigus andmete kustutamisele on välistatud, kui töötlemine on vajalik selleks, et teostada muu hulgas õigust teabevabadusele.

Andmesubjekti õigus eraelu puutumatusse ja isikuandmete kaitsele kaalub üldjuhul üles nende internetikasutajate õigustatud huvi, kes on kõnealusele teabele juurdepääsust potentsiaalselt huvitatud. See tasakaal võib siiski sõltuda juhtumi konkreetsetest asjaoludest, eelkõige selle teabe laadist ja delikaatsusest andmesubjekti eraelu seisukohast ning üldsuse huvist seda teavet saada, mis omakorda võib varieeruda olenevalt sellest, milline on selle andmesubjekti roll avalikus elus.

Õigust sõnavabadusele ja teabevabadusele ei saa aga arvesse võtta siis, kui vähemalt selline osa lingitud sisus sisalduvast teabest, mis ei ole vähetähtis, osutub ebaõigeks.

Mis puudutab esiteks **selle isiku kohustusi, kes taotleb linkide eemaldamist** lingitud sisu ebaõigsuse tõttu, siis rõhutas Euroopa Kohus, et see isik peab tõendama, et teave või vähemalt selline osa sellest teabest, mis ei ole vähetähtis, on ilmselgelt ebaõige. Vältimaks aga sellele isikule ülemäärase koormuse panemist, mis võib kahjustada linkide eemaldamise õiguse soovivat toimet, peab ta esitama üksnes tõendid, mida võib konkreetse juhtumi asjaolusid arvestades temalt mõistlikult nõuda. See isik ei saa üldjuhul olla kohustatud esitama juba kohtueelses etapis asjaomase veebisaidi avaldaja suhtes tehtud kohtuotsust, ka mitte esialgse õiguskaitse menetluses tehtud lahendi vormis.

Mis puudutab teiseks **otsingumootori haldaja kohustusi ja vastutust**, siis leidis Euroopa Kohus, et otsingumootori haldaja peab selle kontrollimisel, kas pärast linkide eemaldamise taotluse esitamist võib konkreetne sisu jätkuvalt sisalduda tema otsingumootori kaudu tehtud otsingute tulemuste loetelus, võtma aluseks kõik asjasse puutuvad õigused ja huvid ning kõik konkreetse juhtumi asjaolud. Kuid **sellelt haldajalt ei saa nõuda, et ta** selleks, et teha kindlaks linkide eemaldamise taotluse põhjendatus, **osaleks aktiivselt selliste faktiliste asjaolude otsimisel, mille kohta ei ole selles taotluses tõendeid esitatud.**

Seega juhul, **kui linkide eemaldamise taotluse esitanud isik esitab asjakohased ja piisavad tõendid, mis toetavad tema taotlust ja tõendavad, et** lingitud sisus sisalduv **teave on ilmselgelt ebaõige, on otsingumootori haldaja kohustatud selle taotluse rahuldama.** Sama kehtib juhul, kui taotluse esitanud isik esitab seda tuvastava kohtuotsuse. Seevastu juhul, kui sellist kohtuotsust ei ole tehtud ning kui andmesubjekti esitatud tõendeid arvestades ei ole lingitud sisus sisalduv teave ilmselgelt ebaõige, ei ole otsingumootori haldaja kohustatud seda taotlust rahuldama. Sellisel juhul peab taotleja saama pöörduda järelevalveasutusse või kohtusse, et nad viiksid läbi vajalikud kontrollid ja annaksid vastutavale töötleajale korralduse konkreetsete meetmete võtmiseks. Peale selle nõuab Euroopa Kohus otsingumootori haldajalt, et kui teda on selle menetluse olemasolust teavitatud, siis hoiataks ta internetikasutajaid, et algatatud on sisu väidetavat ebaõigsust puudutav haldus- või kohtumenetlus.

Mis puudutab fotode kuvamist pispiltidena (thumbnails), siis rõhutas Euroopa Kohus, et pärast nime põhjal tehtud otsingut andmesubjekti fotode pispiltidena kuvamine kujutab endast **selle isiku eraelu puutumatus ja õiguse isikuandmete kaitsele eriti rasket riivet.**

Euroopa Kohus märkis, et otsingumootori haldaja peab juhul, kui talle on esitatud taotlus eemaldada pildiotsingu tulemustest pispiltidena kuvatud fotod, kontrollima, kas kõnealuste fotode kuvamine on vajalik selleks, et internetikasutajad, kes on potentsiaalselt huvitatud nende fotodega tutvumisest, saaksid teostada õigust teabevabadusele. Sellega seoses on panus avalikes huvides toimuvasse arutellu väga oluline asjaolu, mida tuleb arvesse võtta vastanduvate põhiõiguste kaalumisel.

Euroopa Kohus täpsustas, et **vastanduvaid õigusi ja huve peab eraldi kaaluma** ühelt poolt juhul, kui tegemist on artiklitega, millele on lisatud fotod, mis nende algses kontekstis illustreerivad neis artiklites esitatud teavet ja neis väljendatud arvamusi, ning teiselt poolt juhul, kui tegemist on fotodega, mille otsingumootor kuvab tulemuste loetelus pispiltidena väljaspool konteksti, milles need algsel internetilehel avaldati. Kohus leidis, et kui tegemist on pispiltidena kuvatud fotosid puudutava kaalumise, siis **tuleb võtta arvesse nende fotode informatiivset väärtust olenemata nende avaldamise kontekstist veebilehel, kust need on võetud.** Siiski tuleb arvesse võtta otsingutulemuste loetelus kuvatud fotodega vahetult kaasnevat tekstilist osa, mis võib nende fotode informatiivset väärtust selgitada.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriikide kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst ja kokkuvõte](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106

Hoiame ühendust!

