



## 6/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. január 12.

A Bíróság ítélete a C-356/21. sz. | TP (Közszolgálati televízió audiovizuális szerkesztője) ügyben

### **Az önálló vállalkozóval való szerződéskötés nem tagadható meg a szexuális irányultság miatt**

*A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmódról szóló irányelv a szakmai tevékenységek széles körét lefedve általános keretet hoz létre a többek között a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem érdekében*

2010 és 2017 között egy önálló vállalkozó montázsűsorokat, előzeteseket és kommentárokat készített a TP – Lengyelországban országos állami televíziócsatornát működtető társaság – önreklámozásra szolgáló anyagaihoz. Ez az együttműködés egy sor egymást követő rövid távú vállalkozási szerződésen alapult, amelyet e vállalkozó önálló gazdasági tevékenysége keretében kötött a TP-vel.

2017 decemberében ezen önálló vállalkozó és élettársa a YouTube-on videóklipet tett közzé egy karácsonyi dalról, amely az azonos nemű párokkal szembeni toleranciát népszerűsítette. Nem sokkal e videó közzétételét követően e vállalkozó ügyeleteit a TP egyoldalúan lemondta, és ezt követően semmilyen új vállalkozási szerződést nem kötött vele.

E vállalkozó a szexuális irányultságon alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés károsultjaként kártérítési keresetet nyújtott be a varsói kerületi bírósághoz (Lengyelország). E bíróság egyrészt azt a kérdést veti fel, hogy az alapügyben szóban forgó helyzet a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmódról szóló 2000/78/EK irányelv<sup>1</sup> hatálya alá tartozik-e. A nemzeti bíróság másrészt azt szeretné megtudni, hogy ellentétes-e ezen irányelvvel egy olyan nemzeti szabályozás, amely a szerződéses partner szabad megválasztása címén kizárja a hátrányos megkülönböztetéssel szemben az ezen irányelv alapján biztosítandó védelemből egy szerződés önálló vállalkozóval való megkötésének vagy meghosszabbításának e személy szexuális irányultsága alapján történő megtagadását.

A Bíróság a mai ítéletében<sup>2</sup> azt állapítja meg, hogy a 2000/78 irányelv hatálya alá tartozó szakmai tevékenységeket körülíró „a munkavállaláshoz, önálló vállalkozáshoz, a foglalkozáshoz való hozzájutás feltételei” fogalmat tágan kell értelmezni, mivel az valamennyi szakmai tevékenységhez való hozzájutás feltételeire vonatkozik, függetlenül annak jellegétől és jellemzőitől. Ez az értelmezés nemcsak a 2000/78 irányelv szövegéből következik, hanem azt a célkitűzései is megerősítik. A Bíróság e tekintetben hangsúlyozza, hogy **a 2000/78 irányelv célja, hogy társadalmi és közérdekből megszüntessen minden olyan hátrányos megkülönböztetésen alapuló akadályt, amely a megélhetéshez való hozzáférést és a munkával kifejtett társadalmi hozzájárulás képességét gátolja,**

<sup>1</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

<sup>2</sup> Lásd még Čapeta főtanácsnok [C-356/21](#) TP (Közszolgálati televízió audiovizuális szerkesztője) ügyre vonatkozó indítványát és a [145/22. sz.](#) sajtóközleményt.

**függetlenül attól, hogy a foglalkoztatás milyen jogi formában történik.** Ugyanakkor mivel nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá azon tevékenységek, amelyek áruk vagy szolgáltatások egy vagy több címzett részére történő pusztán nyújtását foglalják magukban, a Bíróság kiemeli annak fontosságát, hogy a 2000/78 irányelv hatálya alá tartozó szakmai tevékenységek valósak legyenek és azokat olyan jogviszony keretében végezzék, amelyet bizonyos tartósság jellemez. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak értékelése, hogy a szóban forgó tevékenység megfelel-e a követelményeknek.

A 2000/78 irányelv értelmében vett „alkalmazási és munkafeltételek, beleértve az elbocsátást és a díjazást” kifejezéssel kapcsolatban a Bíróság megállapítja, hogy azt szintén tágan kell értelmezni, amely magában foglalja a munkavállalói és önálló vállalkozói tevékenység valamennyi formájára alkalmazandó feltételeket, függetlenül attól, hogy azt milyen jogi formában végzik. Az „elbocsátás” fogalmával kapcsolatban pedig a Bíróság elismeri, hogy **az olyan személy, aki önálló vállalkozói tevékenységet folytatott, ugyancsak rákényszerülhet e tevékenységének a szerződéses partnere miatti beszüntetésére, és a sebezhetőség szempontjából hasonló helyzetben lehet, mint az elbocsátott munkavállaló.** A Bíróság megállapítja, hogy a kérdést előterjesztő bíróság értékelésére is figyelemmel a 2000/78 irányelv hatálya alá tartozik az olyan döntés, hogy a szerződést a szerződéses partner szexuális irányultsága miatt nem hosszabbítják meg.

Arra az esetre, ha a kérdést előterjesztő bíróság ilyen hátrányos megkülönböztetés fennállását állapítaná meg, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az nem igazolható a 2000/78 irányelv 2. cikkének (5) bekezdésében említett okok valamelyikével, amely rendelkezés eltérést enged a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvétől. A Bíróság e tekintetben megjegyzi, hogy bár a lengyel szabályozás, úgy tűnik, mások jogait és szabadságait, pontosabban a szerződési szabadságot védi, e szabályozásra nincs szükség e szabadság biztosításához.

A Bíróság szerint az, hogy a lengyel jogalkotó a szerződéses partner megválasztásának szabadsága alól bizonyos számú kivételt ír elő, azt mutatja, hogy maga is úgy vélte, hogy egy demokratikus társadalomban a szerződési szabadság biztosításához a hátrányos megkülönböztetésre nem lehet szükség. A Bíróság végezetül emlékeztet arra, hogy **annak elismerése, hogy a szerződési szabadság lehetővé teszi a valamely személlyel való szerződéskötésnek a szexuális irányultság miatti megtagadását, megfosztaná a 2000/78 irányelvet, és az ilyen okon alapuló valamennyi hátrányos megkülönböztetés tilalmát a hatékony érvényesülésétől.**

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

