



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 6/23

Luksemburg, 12 stycznia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-356/21 | TP (Montażysta obrazu i dźwięku pracujący dla telewizji publicznej)

### Orientacja seksualna nie może być podstawą odmowy zawarcia umowy z osobą prowadzącą działalność na własny rachunek

*Dyrektywa o równym traktowaniu w zakresie zatrudnienia i pracy, obejmująca szeroki wachlarz działalności zawodowych, ustanawia ogólne ramy walki z dyskryminacją ze względu między innymi na orientację seksualną*

W latach 2010–2017 samozatrudniony przygotowywał zmontowane materiały audiowizualne do zwiastunów i felietonów wykorzystywanych w materiałach autopromocyjnych TP – spółki, która prowadzi ogólnopolską publiczną stację telewizyjną. Współpraca ta opierała się na kolejnych krótkoterminowych, następujących bezpośrednio po sobie umowach o dzieło, które pracownik ten zawierał w ramach prowadzonej przez siebie jednoosobowej działalności gospodarczej z TP.

W grudniu 2017 r. wspomniany samozatrudniony wraz ze swoim partnerem opublikowali w serwisie YouTube klip świąteczny mający promować tolerancję wobec par jedнопłciowych. Niedługo po publikacji tego klipu TP jednostronnie odwołała dyżury tego pracownika, a następnie nie zawarła z nim żadnej nowej umowy o dzieło.

Pracownik ten uznał, że był obiektem dyskryminacji bezpośredniej ze względu na orientację seksualną i w związku z tym wytoczył powództwo o odszkodowanie i zadośćuczynienie przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sąd ten, po pierwsze, stawia pytanie, czy sytuacja rozpatrywana w postępowaniu głównym mieści się w zakresie stosowania dyrektywy 2000/78/WE o równym traktowaniu w zakresie zatrudnienia i pracy<sup>1</sup>. Po drugie, sąd krajowy zmierza do ustalenia, czy omawiana dyrektywa stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które skutkuje wyłączeniem, ze względu na swobodę wyboru strony umowy, z zakresu ochrony przed dyskryminacją przyznaną na mocy tej dyrektywy, odmowy zawarcia lub przedłużenia umowy z osobą prowadzącą działalność na własny rachunek ze względu na jej orientację seksualną.

W dzisiejszym wyroku<sup>2</sup> Trybunał orzekł, że pojęcie „warunków dostępu do zatrudnienia lub pracy na własny rachunek”, które określa działalności zawodowe wchodzące w zakres stosowania dyrektywy 2000/78, należy rozumieć szeroko w ten sposób, że obejmuje ono dostęp do wszelkiej działalności zawodowej, niezależnie od jej charakteru i cech. Takie rozumienie wynika nie tylko z brzmienia dyrektywy 2000/78, lecz również znajduje potwierdzenie w jej celach. W tym względzie Trybunał podkreślił, że **dyrektywa 2000/78 ma na celu wyeliminowanie, z uwagi na interes społeczny i publiczny, wszelkich opartych na względach dyskryminacyjnych przeszkód w zakresie dostępu do środków utrzymania i zdolności działania na rzecz**

<sup>1</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. 2000, L 303, s. 16).

<sup>2</sup> Zobacz również opinię rzecznik generalnej Ćapety w sprawie [C-356/21 TP \(Montażysta obrazu i dźwięku pracujący dla telewizji publicznej\)](#) i komunikat prasowy nr [145/22](#).

**społeczeństwa poprzez pracę, bez względu na to, w jakiej formie prawnej jest ona świadczona.** Niemniej, biorąc pod uwagę, że działalność polegająca na zwykłym dostarczaniu towarów lub usług jednemu lub kilku odbiorcom nie jest objęta zakresem stosowania tej dyrektywy, Trybunał uściślił, że działalność zawodowa wchodząca w zakres stosowania dyrektywy 2000/78 musi mieć rzeczywisty charakter i być wykonywana w ramach stosunku prawnego charakteryzującego się pewną stabilnością. Do sądu odsyłającego należy ocena, czy rozpatrywana działalność odpowiada temu kryterium.

Podobnie, Trybunał stwierdził, że pojęcie „warunków dostępu do zatrudnienia i pracy, łącznie z warunkami zwalniania i wynagradzania” w rozumieniu dyrektywy 2000/78 należy interpretować szeroko, w ten sposób, że obejmuje ono warunki mające zastosowanie do każdej formy pracy najemnej i działalności na własny rachunek, niezależnie od formy prawnej, w jakiej są one wykonywane. Ponadto w odniesieniu do pojęcia „zwolnienia” Trybunał przyjął, że **osoba, która prowadzi działalność na własny rachunek może także zostać zmuszona do zaprzestania tej działalności ze względu na swego kontrahenta i może znaleźć się z tego powodu w szczególnie trudnej sytuacji porównywalnej z sytuacją zwolnionego pracownika.** Trybunał skonkludował, z zastrzeżeniem oceny, której przeprowadzenie należy do sądu odsyłającego, że decyzja o nieprzedłużeniu umowy z uwagi na orientację seksualną kontrahenta jest objęta zakresem stosowania dyrektywy 2000/78.

Na wypadek gdyby sąd odsyłający stwierdził istnienie dyskryminacji, Trybunał orzekł, że nie może być uzasadniona powodami wskazanymi w art. 2 ust. 5 dyrektywy 2000/78 ustanawiającym odstępstwo od zasady zakazu dyskryminacji. W tym względzie Trybunał zauważył, że choć polskie uregulowanie wydaje się chronić prawa i wolności innych osób, a dokładniej swobodę zawierania umów, nie jest ono niezbędne dla zagwarantowania tej swobody.

Zdaniem Trybunału okoliczność, że polski ustawodawca przewidział pewną liczbę wyjątków od swobody wyboru strony umowy, świadczy o tym, iż sam uważał, że faktu dyskryminowania nie można uznać za niezbędny dla zagwarantowania swobody zawierania umów w społeczeństwie demokratycznym. Wreszcie Trybunał przypomniał, że **przyznanie, iż swoboda zawierania umów pozwala na odmowę zawarcia umowy z daną osobą ze względu na jej orientację seksualną, pozbawiałoby skuteczności dyrektywę 2000/78 i zakaz wszelkiej dyskryminacji ze względu na taki powód.**

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!

