



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 13/23

Luksemburgā, 2023. gada 19. janvārī

Tiesas spriedums lietā C-147/21 | *CIHEF* u.c.

Ar Biocīdu regulu Savienībā sasniegtā saskaņotības pakāpe neliedz dalībvalstīm pieņemt ierobežojošus noteikumus šo produktu tirdzniecības veicināšanas jomā

Šie aizliegumi nav šķērslis preču brīvai aprītei, ja to mērķis ir veselības un vides aizsardzība, tie ir piemēroti šo mērķu sasniegšanai un nepārsniedz šajā nolūkā nepieciešamo

Lai uzlabotu sabiedrības veselības un vides aizsardzību, divos 2019. gadā pieņemtos Francijas dekrētos ir regulēta komercprakse un reklāma attiecībā uz vairāku veidu biocīdiem. Pirmkārt, šajos dekrētos paredzēts, ka insekticīdiem un rodenticīdiem nevar piemērot noteiktu komercpraksi, piemēram, cenu samazinājumus un atlaides. Otrkārt, ar tiem ir ierobežota šo produktu un arī noteiktu dezinfekcijas līdzekļu komercreklāma.

Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (Francijas Ēterisko eļļu starpnozaru komiteja, *CIHEF*) un daži ēterisko eļļu ražotāji iesniedza prasību *Conseil d'État* (Valsts padome, Francija), lai panāktu šo dekrētu atcelšanu tostarp to šķietamās nesaderības dēļ ar Biocīdu regulu ¹.

Conseil d'État (Valsts padome) uzdeva jautājumu Tiesai, vai šai regulai un, vispārīgāk, preču brīvas aprītes principam (ar kuru ir aizliegti kvantitatīvi ierobežojumi starp dalībvalstīm) nav pretrunā tādi ierobežojoši valsts tiesību noteikumi tirgū atļautu biocīdu komercprakses un reklāmas jomā, kuru mērķis ir sabiedrības veselības un vides aizsardzība.

Savienības tiesībām nav pretrunā attiecīgie uz komercpraksi attiecināmie ierobežojošie pasākumi

Tiesa atzīst – ne Biocīdu regulai, ne, vispārīgāk, Savienības tiesībām nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir aizliegta noteikta komercprakse, piemēram, atlaides, cenu samazinājumi, rabati, vispārējo un īpašo tirdzniecības nosacījumu diferencēšana, bezmaksas vienību izsniegšana vai jebkāda līdzvērtīga prakse attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 14. produkta veida (rodenticīdi) un 18. produkta veida (insekticīdi, akaricīdi un līdzekļi citu posmkāju kontrolei). Tā precizē, ka iesniedzējtiesas ziņā ir pārbaudīt, vai šādi aizliegumi ir **pamatoti ar cilvēku veselības un dzīvības, kā arī vides aizsardzības mērķiem**, ir piemēroti, lai **nodrošinātu šo mērķu īstenošanu**, un **nepārsniedz to, kas nepieciešams**, lai tos sasniegtu.

Biocīdu regulai ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā pieprasīta papildu norāde profesionāļiem paredzētā reklāmā

Tiesa atzīst, ka Biocīdu regulai ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir prasīts profesionāļiem paredzētai reklāmai attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 2. produkta veida (dezinfekcijas līdzekļi un algicīdi, kas nav paredzēti tiešai piemērošanai cilvēkiem un dzīvniekiem) un 4. produkta veida (pārtikas un dzīvnieku barības joma),

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV 2012, L 167, 1. lpp).

kā arī pie 14. un 18. produkta veida, pievienot norādi papildus tai, kura minēta šajā regulā.

Tiesa norāda, ka Biocīdu regulā **jau tagad** ir tiesību norma, kurā **detalizēti un pilnīgi regulēts** veids, kā formulējamas norādes, kas var būt ietvertas biocīdu reklāmās, par riskiem, kuri saistīti ar šo produktu lietošanu. Tajā ir paredzēta **obligāta norāde** ("Lietojiet biocīdus uzmanīgi. Pirms lietošanas vienmēr izlasiet etiķeti un informāciju par biocīdu.") un **skaidri aizliegtas noteiktas norādes**, piemēram, "zema riska biocīds", "netoksisks" vai "videi draudzīgs", un tās mērķis, vispārīgāk, ir **aizliegt ikvienu reklamā ietvertu norādi**, kas **varētu** lietotāju **maldināt** par riskiem, kurus var radīt šādi produkti. Tādējādi **Savienības likumdevējs ir pilnībā saskaņojis** jomu, kas attiecas uz biocīdu reklamā izmantojamām norādēm par riskiem, kuri saistīti ar šo produktu lietošanu.

Valsts var, izvirzot noteiktus nosacījumus, aizliegt plašai sabiedrībai paredzētu reklāmu

Tiesa atzīst, ka Biocīdu regula ir jāinterpretē tādējādi, ka tai nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir aizliegta plašai sabiedrībai paredzēta reklāma attiecībā uz biocīdiem, kas pieder pie 2. un 4. produkta veida, kā arī pie 14. un 18. produkta veida. Ir taisnība, ka Savienības likumdevējs ir regulējis to, kā formulējamas norādes, kas var būt ietvertas biocīdu reklāmās, par riskiem, kuri saistīti ar šo produktu lietošanu, bet tā nodoms nav bijis paredzēt **visus** ar biocīdu reklāmu saistītos aspektus un it īpaši izslēgt iespēju dalībvalstīm aizliegt plašai sabiedrībai paredzētu reklāmu.

Tiesa turpinājumā pārbauda, vai šajā tiesiskajā regulējumā ir paredzēti **tirdzniecības nosacījumi**, kas piemērojami visiem attiecīgajiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuri savu darbību veic valsts teritorijā, un vai tas gan juridiski, gan faktiski vienādi iespaido vietējo produktu un citu dalībvalstu izcelsmes produktu tirdzniecību. Šajā ziņā Tiesa norāda, ka šādam tiesiskajam regulējumam ir jāatbilst **diviem** nosacījumiem, kuru izpildi pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā:

- 1) tam ir jābūt **vienādi** piemērojamam visiem attiecīgajiem saimnieciskās darbības subjektiem, kas savu darbību veic Francijas teritorijā;
- 2) tam ir **gan juridiski, gan faktiski vienādi jāiespaido** vietējo produktu un citu dalībvalstu izcelsmes produktu tirdzniecība.

Visbeidzot, ja šis tiesiskais regulējums citu dalībvalstu izcelsmes biocīdu piekļuvi Francijas tirgum iespaidotu vairāk nekā Francijas produktu piekļuvi šim tirgum, Tiesa sniedz norādes, kas ļauj novērtēt minētā tiesiskā regulējuma saderību ar LESD normām par preču brīvu apriti.

Šajā ziņā tā atzīst, pirmkārt, ka šis tiesiskais regulējums ir **piemērots, lai sasniegtu cilvēku veselības un vides aizsardzības mērķus**, jo tā mērķis ir ierobežot stimulus šādu produktu iegādei un lietošanai. Otrkārt, tā atzīst, ka jebkādas plašai sabiedrībai paredzētas noteiktu biocīdu reklāmas aizliegums **nepārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai nodrošinātu šo mērķu īstenošanu**. Tiesa precizē, ka šis tiesiskais regulējums attiecas tikai uz plašai sabiedrībai paredzētu reklāmu un tāpat **neaizliedz reklāmu, kas paredzēta profesionāļiem**. Turklāt tam ir **ierobežota darbības joma**, jo tas attiecas nevis uz visiem biocīdiem, bet gan tikai uz biocīdiem, kas pieder pie 2. un 4. produkta veida, kā arī pie 14. un 18. produkta veida, t.i., **tiem, kuri rada visaugstāko risku cilvēku veselībai**, un šis regulējums neattiecas uz biocīdiem, kuriem var piemērot vienkāršoto atļaujas piešķiršanas procedūru.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns sprieduma [teksts](#) tiek publicēts *CURIA* tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja  (+352) 4303 6005.

Palieciet ar mums!

