



KOMUNIKAT PRASOWY nr 13/23

Luksemburg, 19 stycznia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-147/21 | CIHEF i in.

Stopień harmonizacji osiągnięty w Unii w drodze rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych nie stoi na przeszkodzie temu, by państwa członkowskie przyjęły bardziej restrykcyjne przepisy dotyczące promocji sprzedaży tych produktów

Zakazy te nie stanowią przeszkody w swobodnym przepływie towarów, jeżeli mają na celu ochronę zdrowia i środowiska, jeżeli są one odpowiednie do osiągnięcia tych celów, oraz jeżeli nie wykraczają poza to, co jest konieczne do ich osiągnięcia

Aby poprawić ochronę zdrowia publicznego i środowiska, dwa dekrety francuskie wydane w 2019 r. określają ramy praktyk handlowych oraz reklamy dotyczącej wielu rodzajów produktów biobójczych. Po pierwsze, dekrety te przewidują, że insektycydy i rodentycydy nie mogą być przedmiotem określonych praktyk handlowych, takich jak rabaty, obniżki cen i upusty. Po drugie, ograniczają one reklamę komercyjną tych produktów oraz niektórych środków dezynfekujących.

Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (międzybranżowy komitet do spraw francuskich olejków eterycznych) (CIHEF) i niektórzy producenci olejków eterycznych wnieśli skargę do Conseil d'État (rady stanu, Francja), aby uzyskać stwierdzenie nieważności tych dekretów, w szczególności z powodu ich domniemanej niezgodności z rozporządzeniem w sprawie produktów biobójczych¹.

Conseil d'État zwróciła się do Trybunału z pytaniem, czy zasada swobodnego przepływu towarów (która zakazuje ograniczeń ilościowych między państwami członkowskimi) stoi na przeszkodzie restrykcyjnym przepisom krajowym w zakresie praktyk handlowych i reklamy w odniesieniu do produktów biobójczych dopuszczonych do obrotu, za pomocą których to przepisów jest realizowany cel ochrony zdrowia publicznego i środowiska.

Prawo Unii, jako takie, nie stoi na przeszkodzie spornym środkiem ograniczającym odnoszącym się do praktyk handlowych

Trybunał orzekł, że ani rozporządzenie w sprawie produktów biobójczych, ani – mówiąc ogólniej – prawo Unii nie stoją na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które zakazuje określonych praktyk handlowych, takich jak zniżki, rabaty, upusty, zróżnicowanie ogólnych i szczególnych warunków sprzedaży, dostarczanie darmowych sztuk lub jakiegokolwiek równoważne praktyki, dotyczących produktów biobójczych należących do grup produktowych 14 (rodentycydy) i 18 (insektycydy, akarycydy i produkty stosowane do zwalczania innych stawonogów). Trybunał uściślił, że do sądu odsyłającego należy zweryfikowanie, czy takie zakazy są **uzasadnione celami ochrony zdrowia i życia ludzi oraz środowiska**, że są one odpowiednie do **zapewnienia osiągnięcia tych celów**, oraz że **nie wykraczają poza to, co jest konieczne** do ich osiągnięcia.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

Rozporządzenie w sprawie produktów biobójczych stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu przewidującemu obowiązek umieszczenia dodatkowej wzmianki w przypadku reklamy skierowanej do specjalistów

Trybunał stwierdził, że rozporządzenie w sprawie produktów biobójczych stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które wymaga umieszczenia wzmianki – poza wzmianką przewidzianą w tym rozporządzeniu – na reklamie skierowanej do specjalistów na rzecz produktów biobójczych należących do grup produktowych 2 (środki dezynfekcyjne lub glonobójcze nieprzeznaczone do bezpośredniego stosowania wobec ludzi ani zwierząt) i 4 (dziedzina żywności i pasz) oraz grup produktowych 14 i 18.

Trybunał wskazał bowiem, że rozporządzenie w sprawie produktów biobójczych **zawiera już** przepis określający **szczegółowe i kompletne** ramy formułowania wzmianek dotyczących ryzyka związanego ze stosowaniem produktów biobójczych, mogących znajdować się w reklamie odnoszącej się do tych produktów. Przepis ten przewiduje istnienie **obowiązkowej wzmianki** („Produktów biobójczych należy używać z zachowaniem środków ostrożności. Przed każdym użyciem należy przeczytać etykietę i informacje dotyczące produktu.”), **zakazuje wyraźnie określonych zwrotów**, takich jak „produkt biobójczy niskiego ryzyka”, „nietoksyczny” lub „przyjazny dla środowiska” oraz ma, mówiąc ogólniej, na celu **zakazanie wszelkich zwrotów reklamowych**, które **mogłyby wprowadzić użytkownika w błąd** co do ryzyka, jakie może wiązać się z takimi produktami. W konsekwencji okazało się, że dziedzina dotycząca wzmianek odnoszących się do ryzyka związanego ze stosowaniem produktów biobójczych, których można używać w ramach ich reklamy, **została w pełni zharmonizowana przez prawodawcę Unii**.

Państwa mogą pod pewnymi warunkami zakazać reklamy skierowanej do ogółu społeczeństwa

Trybunał orzekł, że rozporządzenie w sprawie produktów biobójczych należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ono na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które zakazuje skierowanej do ogółu społeczeństwa reklamy produktów biobójczych należących do grup produktowych 2 i 4 oraz grup produktowych 14 i 18. Prawodawca Unii określił wprawdzie ramy formułowania wzmianek dotyczących ryzyka związanego ze stosowaniem produktów biobójczych mogących znajdować się w reklamie odnoszącej się do tych produktów, ale nie zamierzał on uregulować **wszystkich** aspektów dotyczących reklamy produktów biobójczych, a w szczególności wykluczyć możliwości zakazania przez państwa członkowskie reklamy skierowanej do ogółu społeczeństwa.

Trybunał sprawdził następnie, czy uregulowanie to stanowi **sposób prowadzenia sprzedaży**, które to uregulowanie ma zastosowanie do wszystkich zainteresowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terytorium kraju, oraz które dotyczy w ten sam sposób, z prawnego i faktycznego punktu widzenia, obrotu towarami krajowymi oraz obrotu towarami pochodzącymi z innych państw członkowskich. W tym względzie Trybunał wskazał, że takie uregulowanie musi spełniać **dwie** przesłanki, czego zweryfikowanie należy do sądu odsyłającego:

- musi ono znajdować zastosowanie **bez zróżnicowania** do wszystkich zainteresowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terytorium francuskim;
- **dotyczy** ono **w ten sam sposób, z prawnego i faktycznego punktu widzenia**, obrotu towarami krajowymi i obrotu towarami pochodzącymi z innych państw członkowskich.

Wreszcie, na wypadek gdyby uregulowanie to wpływało w większym stopniu na dostęp do rynku francuskiego produktów biobójczych pochodzących z innych państw członkowskich niż na dostęp produktów francuskich, Trybunał udzielił wskazówek pozwalających ocenić zgodność owego uregulowania z postanowieniami traktatu FUE dotyczącymi swobodnego przepływu towarów.

W tym względzie Trybunał przyjął, po pierwsze, że uregulowanie to jest **odpowiednie do osiągnięcia celów ochrony zdrowia ludzi i środowiska**, gdyż ma ono na celu ograniczenie zachęt do nabywania i używania takich produktów. Po drugie, zakaz wszelkiej skierowanej do ogółu społeczeństwa reklamy określonych produktów biobójczych nie wykracza **poza to, co jest konieczne do zapewnienia osiągnięcia zamierzonych celów**. Trybunał

wyjaśnił bowiem, że uregulowanie to odnosi się jedynie do reklamy skierowanej do ogółu społeczeństwa i **nie zakazuje zatem reklamy skierowanej do specjalistów**. Ponadto ma ono **ograniczony zakres**, ponieważ odnosi się nie do wszystkich produktów biobójczych, lecz jedynie do tych należących do grup produktowych 2 i 4 oraz grup produktowych 14 i 18, czyli **produktów, które wiążą się z największymi zagrożeniami dla zdrowia ludzi**, i nie znajduje ono zastosowania do produktów biobójczych kwalifikujących się do uproszczonej procedury udzielania pozwoleń.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

