



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 17/23

Luxembourg, 26. januar 2023

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-817/21 | Inspectia Judiciară

Pravosodni disciplinski organi: po mnenju generalnega pravobranilca A. M. Collinsa pravo Unije nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere je namestnik glavnega inšpektorja odgovoren za nadzor nad preiskavo prijav zoper glavnega inšpektorja

Inspectia Judiciară (pravosodna inšpekcija, Romunija) je pravosodni organ, odgovoren za izvajanje disciplinskih preiskav in uvedbo disciplinskih postopkov zoper sodnike in tožilce v Romuniji. V skladu s pravili o pravosodni inšpekciji glavni inšpektor imenuje namestnika glavnega inšpektorja po svoji izbiri; mandat namestnika glavnega inšpektorja je odvisen od in sovпада z mandatom glavnega inšpektorja, vsi pravosodni inšpektorji pa so podrejeni glavnemu inšpektorju, od katerega je odvisen njihov napredek na poklicni poti.

Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti, Romunija) želi preveriti, ali mora organ, kot je pravosodna inšpekcija, zagotoviti enaka jamstva neodvisnosti in nepristranskosti, kot se na podlagi prava Unije zahtevajo za sodišča. Zlasti sprašuje, ali pravo Unije nasprotuje nacionalni zakonodaji oziroma predpisom, na podlagi katerih je namestnik glavnega inšpektorja pri pravosodni inšpekciji odgovoren za nadzor nad preiskavo prijav zoper glavnega inšpektorja pravosodne inšpekcije ter morebitnih disciplinskih preiskav in postopkov, ki bi lahko izhajali iz tega.

Generalni pravobranilec A. M. Collins v sklepnih predlogih, predstavljenih na današnji dan, potrjuje sodno prakso Sodišča,¹ da čeprav organizacija pravosodja spada v pristojnost držav članic, pa mora biti izvrševanje navedene pristojnosti v skladu s pravom Unije. Disciplinska ureditev, ki se uporablja za sodnike, mora zagotavljati potrebna jamstva, da se prepreči tveganje, da bi bila uporabljena kot sistem političnega nadzora nad njihovimi dejavnostmi.

Sodišče je v sodbi v zadevi Asociația „Forumul Judecătorilor din România”² ugotovilo, da mora romunska zakonodaja o začasnim imenovanjih vodstva pravosodne inšpekcije upoštevati zahteve, ki izhajajo iz prava Unije, zlasti iz vrednote pravne države. Glede na obseg pristojnosti pravosodne inšpekcije glede vodenja disciplinskih preiskav in uvedbe disciplinskih postopkov zoper sodnike in tožilce se navedene zahteve enako uporabljajo za začasno imenovanje glavnega inšpektorja ter organizacijo in delovanje pravosodne inšpekcije. Ker pravo glavnemu inšpektorju podeljuje obsežne pristojnosti, mora ta navedene zahteve tudi izpolniti.

Generalni pravobranilec opozarja, da je na odločbe pravosodne inšpekcije o zavrnitvi prijave zoper sodnika ali tožilca mogoče vložiti pritožbo pri Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče, Bukarešta), posledično pa tudi pri Înalta Curte de Casație și Justiție (vrhovno kasacijsko sodišče, Romunija). Razpoložljivost pravnih postopkov, s

¹ Sodba z dne 18. maja 2021, *Asociația „Forumul Judecătorilor din România” in drugi*, [C-83/19](#), [C-127/19](#), [C-195/19](#), [C-291/19](#), [C-355/19](#) in [C-397/19](#) (glej tudi sporočilo za medije št. [82/21](#)).

² Prav tam (točki 182 in 184).

katerimi pritožniki izpodbijajo odločbe disciplinskega organa, je bistvenega pomena, vendar pa ti morda ne zadoščajo za obravnavo sistemskih pomislekov o delovanju take disciplinske ureditve.

Glede na obsežne pristojnosti glavnega inšpektorja, njegovo odločilno vlogo v pravosodni inšpekciji in odsotnost kakršnega koli notranjega mehanizma za omejevanje neustrezne uporabe navedenih pristojnosti, mora pravosodna inšpekcija disciplinske prijave zoper njega obravnavati kar se da strokovno in nepristransko, da se zagotovi zaupanje javnosti v navedeni organ in celotno pravosodje. Dejstvo, da glavni inšpektor pravosodne inšpekcije po svoji izbiri imenuje namestnika glavnega inšpektorja pravosodne inšpekcije, je lahko zaskrbljujoče, saj mora zadnjenavedeni odločiti, ali naj uvede preiskavo prijav in začne disciplinski postopek zoper glavnega inšpektorja.

Generalni pravobranilec poudarja, da je pred sprejetjem nacionalne zakonodaje leta 2018³ vrhovni sodni svet imenoval glavnega inšpektorja in namestnika glavnega inšpektorja v podobnem postopku, mandat namestnika glavnega inšpektorja pa ni bil odvisen od mandata glavnega inšpektorja. Zdi se, da od sprejetja navedene zakonodaje glavni inšpektor po svoji izbiri imenuje namestnika glavnega inšpektorja, njegov mandat pa je odvisen od mandata glavnega inšpektorja, s katerim tudi sovpada. Zakoni in predpisi, ki urejajo pravosodno inšpekcijo, ne določajo nobenih notranjih mehanizmov obravnave obtožb o neustrezni uporabi obsežnih pristojnosti glavnega inšpektorja, razen v okviru disciplinskega postopka.

Generalni pravobranilec ugotavlja, da **bi lahko zakonodaja, sprejeta leta 2018, znatno spodkopala zaupanje javnosti, da zmore namestnik glavnega inšpektorja objektivno in nepristransko nadzorovati disciplinske preiskave in postopke v zvezi s prijavi zoper glavnega inšpektorja. Zdi se torej, da se je z njenim sprejetjem zmanjšalo varstvo pravne države v Romuniji.**

Čeprav mora namestnik glavnega inšpektorja ravnati neodvisno in nepristransko, se lahko zdi, da ima osebni interes glede izida vsake disciplinske preiskave in/ali postopka zoper glavnega inšpektorja. Še več, jasno je, da so vsi pravosodni inšpektorji v okviru pravosodne inšpekcije podrejeni glavnemu inšpektorju in da je njihovo napredovanje na poklicni poti odvisno od tega, kdo je na položaju glavnega inšpektorja. Tudi to lahko spodkopava zaupanje javnosti, da pravosodni inšpektorji strokovno in nepristransko preiskujejo prijave zoper glavnega inšpektorja.

Generalni pravobranilec A. M. Collins na koncu ugotavlja, da glede na navedene okoliščine **pravo Unije nasprotuje nacionalni zakonodaji oziroma predpisom, na podlagi katerih je namestnik glavnega inšpektorja pri pravosodni inšpekciji med drugim odgovoren za nadzor nad disciplinskimi preiskavami in postopki zoper glavnega inšpektorja te inšpekcije.**

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začinjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

³ Legea nr. 234/2018 (zakon št. 234/2018) z dne 4. oktobra 2018, *Monitorul Oficial al României*, del I, št. 850 z dne 8. oktobra 2018.

Ostanite povezani!

