



## PRESSEMEDDELELSE NR. 46/23

Luxembourg den 16. marts 2023

Domstolens dom i sag C-449/21 | Towercast

### **Det forbud mod misbrug af dominerende stilling, der er fastsat i traktaterne, gør det muligt på nationalt plan at foretage en efterfølgende kontrol af en virksomhedsfusion, som ikke har fællesskabsdimension**

*Det er uforholdsmæssigt at begrænse de tidsmæssige virkninger af Domstolens dom, hvorved det bekræftes, at dette forbud finder anvendelse*

Platformen for jordbaseret digitalt TV er fra 2005 blevet udbredt i Frankrig. Selskabet TDF er den største udbyder af jordbaseret digitalt TV og havde indtil da et statsligt monopol på det franske marked for radio- og TV-spredning.

Liberaliseringen af det audiovisuelle område i Frankrig gav bl.a. Towercast og Itas, der var TDF's konkurrenter, adgang til markedet for radio- og TV-spredning. I 2016 overtog TDF enekontrollen med Itas efter en overtagelse, som lå under de tærskler, der er fastsat i EU-fusionsforordningen<sup>1</sup> og i den franske code de commerce (handelsloven). Overtagelsen var således hverken genstand for anmeldelse eller undersøgelse i medfør af den forudgående kontrol med fusioner. Transaktionen gav heller ikke anledning til henvisning til Kommissionen i medfør af fusionsforordningens artikel 22.

Towercast gjorde gældende, at TDF's overtagelse af kontrollen med Itas udgjorde en tilsidesættelse af forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i den primære EU-ret (artikel 102 TEUF). Towercast anførte, at TDF hindrede konkurrencen på de forudgående og efterfølgende engrosmarkeder for digital jordbaseret TV-spredning, idet overtagelsen i betydelig grad styrkede TDF's dominerende stilling på disse markeder.

Efter at den franske konkurrencemyndighed afviste Towercasts klage, anlagde dette selskab søgsmål til prøvelse af denne afgørelse for Cour d'appel de Paris (appeldomstolen i Paris, Frankrig). Denne retsinstans spørger Domstolen, om en national konkurrencemyndighed, henset til forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i EU-retten, kan foretage en efterfølgende kontrol af en fusion, som en dominerende virksomhed har gennemført, når denne fusion ligger under de relevante tærskler for omsætning, der er fastsat i fusionsforordningen og i national lovgivning om fusioner, og således ikke er genstand for forudgående kontrol i denne henseende.

I dommen fastslår Domstolen, at en **fusion, der ikke har fællesskabsdimension, kan være genstand for de nationale konkurrencemyndigheders og de nationale retsinstansers kontrol som følge af den direkte virkning af forbuddet** mod misbrug af dominerende stilling, **idet de anvender deres egne processuelle regler.**

Domstolen fremhæver nemlig, at uanset det princip om, at det alene er fusionsforordningen, der finder anvendelse på fusioner, **er det medlemsstaternes procesretlige bestemmelser, som finder anvendelse på fusioner, der ikke har fællesskabsdimension.**

Den ved fusionsforordningen indførte ordning med én kontrolinstans udgør et særligt proceduremæssigt

<sup>1</sup> Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20.1.2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (JO 2004, L 24, p. 1).

instrument. Det er **det eneste, der skal finde anvendelse på fusioner og virksomhedsovertagelser, der indebærer væsentlige strukturændringer, hvis virkninger for markedet går ud over en enkelt medlemsstats grænser**. Det kan ikke heraf udledes, at EU-lovgiver tilsigtede at fratage den fusionskontrol, som foretages på nationalt plan i lyset af forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i den primære ret, sin genstand.

Den ved fusionsforordningen indførte forudgående kontrol af fusioner med fællesskabsdimension **udelukker** dermed **ikke** en efterfølgende kontrol af fusioner, der ikke overskrider denne tærskel. **Visse fusioner kan både unddrage sig en forudgående kontrol og være genstand for efterfølgende kontrol.**

I forbindelse med en sådan efterfølgende kontrol i lyset af forbuddet mod misbrug af dominerende stilling tilkommer det **den myndighed, der er forelagt sagen, at efterprøve**, om erhververen, som befinder sig i **en dominerende stilling** på et givet marked, og som har overtaget kontrollen med en anden virksomhed på dette marked, med denne adfærd **i væsentlig grad har hindret konkurrencen på nævnte marked.**

**BEMÆRKNING:** Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!

