



## PRESSEMEDDELELSE NR. 47/23

Luxembourg den 16. marts 2023

Domstolens dom i sag C-174/21 | Kommissionen mod Bulgarien (Dobbeltraktatbrud – PM10-forurening)

### Kommissionens første søgsmål om dobbeltraktatbrud vedrørende luftforurening afvises

*Kommissionen havde i en åbningsskrivelse fremsendt til Bulgarien i slutningen af 2018 hverken gjort gældende eller med den fornødne klarhed godtgjort, at Domstolens dom fra 2017, hvorved det første traktatbrud blev fastslået, endnu ikke var blevet opfyldt*

I henhold til direktivet om luftkvalitet <sup>1</sup> har medlemsstaterne pligt til at overholde grænseværdier for bestemte luftforurenende stoffer, og det kræves heri, at medlemsstaterne i tilfælde af en overskridelse opstiller luftkvalitetsplaner, så overskridelsesperioden bliver kortest mulig.

I dommen i sagen Kommissionen mod Bulgarien <sup>2</sup>, afsagt den 5. april 2017, fastslog Domstolen, at Bulgarien havde tilsidesat de ovenfor nævnte forpligtelser <sup>3</sup>.

Efter afsigelsen af dommen i sagen Kommissionen mod Bulgarien fremsendte Kommissionen den 9. november 2018 til Bulgarien en åbningsskrivelse i overensstemmelse med den procedure, der er fastsat i artikel 260, stk. 1 og 2, TEUF <sup>4</sup>. Kommissionen anførte i åbningsskrivelsen, at Bulgarien fortsat ikke havde truffet de fornødne foranstaltninger for at bringe de tilsidesættelser, som Domstolen fastslog i sin dom fra 2017, til ophør. Kommissionen opfordrede derfor medlemsstaten til at fremsætte sine bemærkninger inden for den frist, der var fastsat i skrivelsen (herefter »referencetidspunktet«), dvs. den 9. februar 2019, og til at underrette Kommissionen om de fremskridt, der eventuelt var sket i mellemtiden.

Da Bulgariens svar efter Kommissionens opfattelse ikke var tilfredsstillende, har Kommissionen anlagt et traktatbrudssøgsmål ved Domstolen i henhold til artikel 260, stk. 2, TEUF (herefter »doppeltraktatbrudssøgsmålet«) med påstand om, at det fastslås, at medlemsstaten ikke har opfyldt dommen, og at medlemsstaten skal betale et fast beløb samt dagsbøder, indtil Domstolens dom er fuldstændig opfyldt.

#### Domstolens bemærkninger

Domstolen fastslår i sin dom af dags dato, at fremsendelse af en åbningsskrivelse inden for rammerne af en administrativ procedure på grundlag af artikel 260, stk. 2, TEUF forudsætter, at Kommissionen med rette kan

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/50/EF af 21.5.2008 om luftkvaliteten og renere luft i Europa (EUT 2008, L 152, s. 1).

<sup>2</sup> Dom af 5.4.2017, Kommissionen mod Bulgarien, [C-488/15](#).

<sup>3</sup> Nærmere bestemt de forpligtelser, der fremgår af artikel 13, stk. 1, og artikel 23, stk. 1, andet afsnit, i direktiv 2008/50 samt bilag XI hertil.

<sup>4</sup> I henhold til artikel 260, stk. 1 og 2, TEUF har en medlemsstat, med hensyn til hvilken Domstolen har fastslået, at den har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til traktaterne, pligt til at gennemføre de til dommens opfyldelse nødvendige foranstaltninger, idet Kommissionen kan indbringe en sag for Domstolen, hvis den efter at have givet den pågældende medlemsstat lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger finder, at sådanne foranstaltninger ikke er blevet truffet.

påberåbe sig en tilsidesættelse af forpligtelsen til at træffe de nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af Domstolens dom, idet retssikkerhedsprincippet ellers ville blive tilsidesat. Henset til den omstændighed, at dobbeltraktatbrudssøgsmålet har til formål at tilskynde en forsømmelig medlemsstat til at opfylde en dom i en traktatbrudssag, **fremhæver Domstolen, at Kommissionen ikke blot er forpligtet til under hele den administrative procedure og forud for fremsendelsen af åbningsskrivelsen at undersøge, om den pågældende dom er blevet opfyldt i mellemtiden, men også til i denne åbningsskrivelse at gøre gældende og umiddelbart med klarhed godtgøre, at dommen endnu ikke er blevet opfyldt på referencetidspunktet.** En medlemsstat kan nemlig ikke med føje kritiseres for at have tilsidesat sin forpligtelse til at træffe de nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af en dom fra Domstolen, hvis det ikke klart fremgår af åbningsskrivelsen, at forpligtelsen til på referencetidspunktet at opfylde denne dom har bestået siden afsigelsen heraf.

Domstolen bemærker i den foreliggende sag, **at Kommissionen i åbningsskrivelsen af 9. november 2019 hverken havde gjort gældende eller umiddelbart med den fornødne klarhed godtgjort, at dommen af 5. april 2017 i sagen Kommissionen mod Bulgarien fortsat skulle være opfyldt på referencetidspunktet, dvs. den 9. februar 2019.**

Kommissionen havde i denne skrivelse anført, at de tilsidesættelser, der i den pågældende dom blev konstateret frem til 2014, for de zoner og bymæssige områder, som var omhandlet i den nævnte skrivelse, fortsatte i 2015 og 2016. Kommissionen havde imidlertid ikke givet detaljerede forklaringer på eller en vurdering af de faktiske omstændigheder, der viste, at den situation, som var blevet konstateret i løbet af disse to år, fortsatte uden en klar forbedring i perioden mellem afsigelsen af dommen den 5. april 2017 og referencetidspunktet, den 9. februar 2019, hvilket således gjorde det nødvendigt at træffe foranstaltninger til opfyldelse af den nævnte dom.

Ifølge Domstolen indebærer hverken den omstændighed, at disse tilsidesættelser fortsatte mellem afslutningen af den periode, der var omfattet af Domstolens dom, dvs. 2014, og en efterfølgende periode, som dog lå før tidspunktet for dommens afsigelse, dvs. 2015 og 2016, eller den systematiske og vedvarende karakter af de nævnte traktatbrud, som Domstolen havde fastslået i denne dom, imidlertid automatisk, at den pågældende dom såvel på tidspunktet for afsigelsen heraf som på referencetidspunktet fortsat skulle være opfyldt, og at Republikken Bulgarien således kunne foreholdes ikke at have truffet alle de foranstaltninger, som var nødvendige til opfyldelsen heraf.

Ved ikke i åbningsskrivelsen at have gjort gældende og umiddelbart med den fornødne klarhed godtgjort den nødvendige forudsætning, at dommen af 5. april 2017 i sagen Kommissionen mod Bulgarien fortsat skulle være opfyldt på referencetidspunktet for så vidt angår de zoner og bymæssige områder, der er omfattet af denne skrivelse, havde Kommissionen derfor ikke gyldigt gjort gældende, at Bulgarien havde tilsidesat sin forpligtelse til at træffe de nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af denne dom. **Domstolen konkluderer på denne baggrund, at det af Kommissionen anlagte dobbeltraktatbrudssøgsmål skal afvises.**


**BEMÆRKNING:** Et traktatbrudssøgsmål mod en medlemsstat, der ikke overholder sine forpligtelser i medfør af EU-retten, kan anlægges af Kommissionen eller en anden medlemsstat. Hvis Domstolen fastslår, at der foreligger et traktatbrud, skal vedkommende medlemsstat snarest muligt efterkomme dommen.

I tilfælde, hvor Kommissionen finder, at medlemsstaten ikke har efterkommet dommen, kan den anlægge en ny sag med påstand om finansielle sanktioner. Såfremt medlemsstaten ikke har meddelt Kommissionen gennemførelsesforanstaltningerne til et direktiv, kan Domstolen efter påstand fra Kommissionen pålægge medlemsstaten sanktioner i forbindelse med den første dom.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)«  (+32) 2 2964106

**Følg Domstolen online!**

