



PRESSEMEDDELELSE NR. 51/23

Luxembourg den 21. marts 2023

Domstolens dom i sag C-100/21 | Mercedes-Benz Group (ansvar for fabrikanter af køretøjer udstyret med manipulationsanordninger)

Køberen af et køretøj, der er udstyret med en ulovlig manipulationsanordning, har ret til erstatning fra køretøjsfabrikanten, når nævnte anordning har påført køberen en skade

Ud over den almene interesse beskytter EU-retten ligeledes de særlige interesser for en individuel køber af et motorkøretøj i forhold til køretøjets fabrikant, når køretøjet er udstyret med en ulovlig manipulationsanordning

Den regionale ret i første instans i Ravensburg (Tyskland) var forelagt et erstatningssøgsmål anlagt af en borger (QB) mod Mercedes-Benz Group. Med søgsmålet var der nedlagt påstand om erstatning for den skade, som Mercedes-Benz Group havde forvoldt ved at udstyre det dieselmotorkøretøj, som QB havde erhvervet, med en software, der reducerede udstødningsrecirkulationsraten, når udendørstemperaturen blev lavere end en bestemt tærskel. En sådan manipulationsanordning, som førte til højere nitrogenoxid-emissioner (NO_x), er forbudt i henhold til forordning nr. 715/2007 om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer.

I henhold til tysk ret kan der i tilfælde af simpel uagtsomhed være krav på erstatning, når en lov, der har til formål at beskytte en anden, er blevet tilsidesat. Den tyske retsinstans spørger således Domstolen, om de relevante bestemmelser i direktiv 2007/46 om fastlæggelse af en ramme for godkendelse af motorkøretøjer (herefter »rammedirektivet«), sammenholdt med forordning nr. 715/2007, skal fortolkes således, at disse bestemmelser beskytter de særlige interesser for en individuel køber af et sådant køretøj. Med hensyn til størrelsen af den erstatning, som QB eventuelt havde krav på, ønsker den regionale ret i første instans i Ravensburg endvidere oplyst, om det er nødvendigt for, at de gældende EU-retlige bestemmelser kan få virkning i praksis, at fordelen ved køretøjets benyttelse ikke modregnes i erstatningskravet eller kun modregnes i begrænset omfang.

Med dommen forklarer Domstolen indledningsvis, at det tilkommer den tyske retsinstans at foretage de vurderinger af de faktiske omstændigheder, som var nødvendige med henblik på at afgøre, om den omhandlede styringssoftware skulle kvalificeres som en manipulationsanordning som omhandlet i forordning nr. 715/2007, og om anvendelsen heraf kunne være begrundet i medfør af en af de undtagelser, der er fastsat i forordningen ¹.

Hvad angår de interesser, der beskyttes ved forordning nr. 715/2007, ud over det almene formål, som består i at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau, tager Domstolen hensyn til de videre lovgivningsmæssige rammer for godkendelse af motorkøretøjer i Unionen, hvori denne forordning indgår. I denne henseende bemærkede Domstolen, at det følger af rammedirektivet, at køretøjer skal være genstand for en EF-typegodkendelse, og at denne typegodkendelse kun kan udstedes, hvis den pågældende køretøjstype opfylder bestemmelserne i

¹ Jf. i denne retning Domstolens dom af 14.7.2022, GSMB Invest, [C-128/20](#) (jf. [PM 124/22](#)), og af 17.12.2020, CLCV m.fl. (Manipulationsanordning anvendt på en dieselmotor), [C-693/18](#) (jf. [PM 170/20](#)).

forordning nr. 715/2007, bl.a. bestemmelserne om emissioner. Domstolen fremhæver endvidere, at det fremgår af rammedirektivet, at køretøjsfabrikanterne skal udstede en typeattest til den individuelle køber af et køretøj. Dette dokument, som bl.a. er obligatorisk med henblik på ibrugtagning af et køretøj, attesterer, at køretøjet er i overensstemmelse med alle retsakter på fremstillingstidspunktet. Typeattesten beskytter således den individuelle køber mod fabrikantens manglende overholdelse af sin forpligtelse til at markedsføre køretøjer, der opfylder forordning nr. 715/2007.

På baggrund af disse betragtninger fastslår Domstolen, at **rammedirektivet skaber en direkte forbindelse mellem køretøjsfabrikanten og den individuelle køber af et motorkøretøj for at forsikre sidstnævnte om, at køretøjet er i overensstemmelse med den relevante EU-lovgivning.** Domstolen fastslår følgelig, at rammedirektivets bestemmelser, sammenholdt med bestemmelserne i forordning nr. 715/2007, ud over den almene interesse **beskytter de særlige interesser for en individuel køber af et motorkøretøj i forhold til køretøjets fabrikant, når køretøjet er udstyret med en ulovlig manipulationsanordning. Medlemsstaterne har derfor pligt til at fastsætte, at køberen af et sådant køretøj har krav på erstatning fra køretøjets fabrikant.**

Eftersom der ikke findes EU-retlige bestemmelser om krav på erstatning for de pågældende købere af køretøjer, der er udstyret med en ulovlig manipulationsanordning, tilkommer det den enkelte medlemsstat at fastsætte sådanne regler. Domstolen indikerer imidlertid, at den nationale lovgivning ikke må gøre det umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at opnå en passende erstatning for den skade, som køberen er blevet påført. Det kan ligeledes bestemmes, at de nationale domstole kan påse, at beskyttelsen af de rettigheder, som Unionens retsorden tilsikrer, ikke indebærer en ugrundet berigelse. I det foreliggende tilfælde skal den regionale ret i første instans i Ravensburg efterprøve, om modregningen af fordelen opnået ved QB's faktiske benyttelse af det pågældende køretøj sikrede ham en passende erstatning, for den skade, som han faktisk har lidt som følge af, at der i hans køretøj var installeret en manipulationsanordning, som var ulovlig i henhold til EU-retten.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!

