



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 54/23

Luxembourg, 30. marec 2023

Sodba Sodišča v zadevi C-34/21 | Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer

### **Prenos pouka v javnih šolah v živo prek videokonference spada na področje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov**

Minister za izobraževanje in kulturo zvezne dežele Hessen (Nemčija) je z aktoma, sprejetima leta 2020, določil pravni in organizacijski okvir šolskega izobraževanja v obdobju pandemije covid-19, pri čemer je bila med drugim vzpostavljena možnost, da se učenci, ki ne morejo biti prisotni v razredu, pouka udeležijo v živo prek videokonference. Za zaščito pravic učencev na področju varstva osebnih podatkov je bilo določeno, da je povezava na storitev videokonference dovoljena le s privolitvijo samih učencev ali, če so ti mladoletni, s privolitvijo njihovih staršev. Nasprotno pa privolitev zadevnih učiteljev za njihovo sodelovanje v tej storitvi ni bila predvidena.

Glavni delavski svet učiteljic in učiteljev pri ministrstvu za izobraževanje in kulturo zvezne dežele Hessen je zoper ministra, pristojnega za ta vprašanja, vložil tožbo, ker prenos pouka v živo prek videokonference, kot je bil urejen z nacionalnimi predpisi, ni bil pogojen s privolitvijo zadevnih učiteljev. Ta minister je trdil, da je obdelava osebnih podatkov, ki se izvaja pri prenosu pouka prek videokonference, zajeta z nacionalnim predpisom, tako da se lahko izvaja, ne da bi se zahtevala privolitev zadevnih učiteljev.

Upravno sodišče, ki odloča o tej zadevi, je navedlo, da v skladu z voljo zakonodajalca zvezne dežele Hessen nacionalni predpis, na podlagi katerega se izvaja obdelava osebnih podatkov učiteljev, spada v kategorijo „podrobnejših pravil“, ki jih lahko države članice v skladu s členom 88(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov<sup>1</sup> določijo za zagotovitev varstva pravic in svoboščin zaposlenih v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov v okviru zaposlitve.<sup>2</sup> Vendar je to sodišče dvomilo o združljivosti tega predpisa z zahtevami iz člena 88(2) SUVV.<sup>3</sup> Zato je pri Sodišču vložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe.

Sodišče je v sodbi razsodilo, da nacionalni predpis ne more biti „podrobnejše pravilo“ v smislu odstavka 1 člena 88 SUVV, če ne izpolnjuje pogojev iz odstavka 2 tega člena. Poleg tega je Sodišče pojasnilo, da je treba uporabo nacionalnih določb, sprejetih za zagotovitev varstva pravic in svoboščin zaposlenih v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov v okviru zaposlitve, zavrniti, če te določbe ne spoštujejo pogojev in meja, določenih v tem

<sup>1</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1; v nadaljevanju: SUVV).

<sup>2</sup> V skladu s členom 88(1) SUVV, ki je pomensko odprta določba, lahko države članice v zakonu ali kolektivnih pogodbah določijo podrobnejša pravila za zagotovitev varstva pravic in svoboščin v zvezi z obdelavo osebnih podatkov zaposlenih v okviru zaposlitve, zlasti pri izvajanju pogodbe o zaposlitvi, upravljanja, načrtovanja in organizacije dela.

<sup>3</sup> Člen 88(2) SUVV določa, da ta pravila vključujejo ustrezne in posebne ukrepe za zaščito človeškega dostojanstva, zakonitih interesov in temeljnih pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s posebnim poudarkom na preglednosti obdelave, prenosu osebnih podatkov ter sistemih spremljanja na delovnem mestu.

členu 88(1) in (2) SUVP, razen če zadevne določbe ne pomenijo pravno podlago za obdelavo iz drugega člena SUVP,<sup>4</sup> ki izpolnjuje zahteve iz te uredbe.

## Presoja Sodišča

Sodišče je najprej ugotovilo, da **obdelava osebnih podatkov učiteljev ob prenosu pouka v javnih šolah, ki ga zagotavljajo ti učitelji, v živo prek videokonference spada na stvarno področje uporabe SUVP**. Nato je pojasnilo, da ta obdelava osebnih podatkov učiteljev, ki so kot zaposleni ali javni uslužbenci del javne službe zvezne dežele Hessen, spada na osebno področje uporabe člena 88 SUVP, ki se nanaša na obdelavo osebnih podatkov zaposlenih v okviru zaposlitve.

Sodišče je na prvem mestu obravnavalo vprašanje, ali mora „podrobnejše pravilo“ v smislu odstavka 1 člena 88 SUVP izpolnjevati pogoje iz odstavka 2 tega člena. Po mnenju Sodišča je iz uporabe izraza „podrobnejše“ v členu 88(1) SUVP razvidno, da morajo imeti pravila iz te določbe normativno vsebino, ki je značilna za regulirano področje in se razlikuje od splošnih pravil te uredbe. Iz člena 88 SUVP je razvidno tudi, da odstavek 2 tega člena določa meje diskrecijske pravice držav članic, ki želijo sprejeti „podrobnejša pravila“ na podlagi odstavka 1 tega člena. Sodišče je tako na eni strani ugotovilo, da ta pravila ne smejo zgolj ponoviti določb te uredbe, ki predpisujejo pogoje za zakonitost obdelave osebnih podatkov in načela te obdelave,<sup>5</sup> ali zgolj napotiti na te pogoje in načela. Ta pravila se morajo nanašati na varstvo pravic in svoboščin zaposlenih v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov ter vključevati ustrezne in posebne ukrepe za zaščito človekovega dostojanstva, zakonitih interesov in temeljnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Na drugi strani je treba posebno pozornost nameniti preglednosti obdelave, prenosu osebnih podatkov v povezani družbi ali skupini podjetij, ki opravljajo skupno gospodarsko dejavnost, ter sistemom spremljanja na delovnem mestu. Zato mora pravno pravilo, da bi ga bilo mogoče opredeliti kot „podrobnejše pravilo“ v smislu člena 88(1) SUVP, izpolnjevati pogoje iz odstavka 2 tega člena.

Sodišče je na drugem mestu pojasnilo posledice, ki jih je treba izpeljati iz ugotovitve nezdržljivosti zadevnih nacionalnih določb s pogoji in mejami, določenimi v členu 88(1) in (2) SUVP.

Tako je Sodišče opozorilo, da mora predložitveno sodišče, ki je edino pristojno za razlago nacionalnega prava, presoditi, ali zadevne nacionalne določbe spoštujejo pogoje in meje, določene v členu 88 SUVP. Sodišče je navedlo, da pa se zdi, da te nacionalne določbe, ki obdelavo osebnih podatkov zaposlenih pogojujejo s tem, da je ta obdelava potrebna za nekatere namene, povezane z izvajanjem delovnega razmerja, ponavljajo pogoj za splošno zakonitost, ki je določen že v SUVP,<sup>6</sup> ne da bi bilo dodano podrobnejše pravilo v smislu člena 88(1) te uredbe. Če bi predložitveno sodišče ugotovilo, da te nacionalne določbe ne spoštujejo pogojev in meja iz člena 88 SUVP, jih načeloma ne bi smelo uporabiti. V skladu z načelom primarnosti prava Unije je namreč obdelava osebnih podatkov v okviru delovnih razmerij tako v zasebnem kot javnem sektorju – kadar ni podrobnejših pravil, ki spoštujejo pogoje in meje, določene v členu 88 SUVP – neposredno urejena z določbami te uredbe.

V zvezi s tem je Sodišče navedlo, da se lahko za obdelavo osebnih podatkov, kakršna je ta v obravnavanem primeru, uporabijo druge določbe SUVP,<sup>7</sup> v skladu s katerimi je obdelava osebnih podatkov zakonita, kadar je ta obdelava potrebna za opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu, oziroma za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca. V zvezi s tema primeroma zakonitosti SUVP<sup>8</sup> na eni strani določa, da mora obdelava temeljiti na pravu Unije ali pravu države članice, ki velja za upravljavca, in na drugi strani dodaja, da se namen obdelave določi v tej pravni podlagi ali pa je potreben za opravljanje naloge, ki se izvaja v javnem interesu, ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu.

---

<sup>4</sup> Člen 6(3) SUVP.

<sup>5</sup> Navedenih v členu 6 oziroma 5 SUVP.

<sup>6</sup> Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (b), SUVP.

<sup>7</sup> Člen 6(1), prvi pododstavek, točki (c) in (e), SUVP.

<sup>8</sup> Člen 6(3) SUVP.

Zato **mora predložitveno sodišče, kadar ugotovi, da nacionalne določbe o obdelavi osebnih podatkov v okviru delovnih razmerij ne spoštujejo pogojev in meja, določenih v členu 88(1) in (2) SUVVP, preveriti tudi, ali te določbe pomenijo pravno podlago za obdelavo iz drugega člena SUVVP,<sup>9</sup> ki izpolnjuje zahteve iz te uredbe.** Če je tako, se uporaba teh nacionalnih določb ne sme zavriniti.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jaroslaw Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



---

<sup>9</sup> Določeno v členu 6(3) SUVVP v povezavi z njeno uvodno izjavo 45.