



## TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 72/23

V Luxemburgu 4. mája 2023

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-300/21 | Österreichische Post (Nemajetková ujma súvisiaca so spracovaním osobných údajov)

### Samotné porušenie GDPR nezakladá právo na náhradu škody

*Na priznanie práva na náhradu škody sa však nevyžaduje, aby nemajetková ujma dosiahla určitú hranicu závažnosti*

Spoločnosť Österreichische Post od roku 2017 zhromažďovala informácie o politických preferenciách rakúskeho obyvateľstva. Táto spoločnosť pomocou algoritmu vymedzila na základe sociálnych a demografických kritérií „adresy cieľových skupín“. Takto získané údaje priviedli Österreichische Post k záveru, že určitý občan v značnej miere preferuje určitú rakúsku politickú stranu. Takto spracúvané údaje však neboli sprístupnené tretím osobám.

Dotknutý občan, ktorý nedal súhlas so spracovaním svojich osobných údajov, tvrdí, že z dôvodu formulovania záveru o jeho osobitných sympatiách k dotknutej strane mal pocit veľkej rozhorčenosti, straty dôvery, ako aj poníženia. Pred rakúskymi súdmi sa domáha zaplatenia sumy 1 000 eur z titulu náhrady škody, o ktorej sa domnieva, že ju utrpel.

Rakúsky Najvyšší súd vyjadril pochybnosti, pokiaľ ide o rozsah práva na náhradu škody, ktoré všeobecné nariadenie o ochrane údajov (GDPR)<sup>1</sup> stanovuje v prípade majetkovej alebo nemajetkovej ujmy vyplývajúcej z porušenia tohto nariadenia. Tento súd položil Súdnemu dvoru otázku, či samotné porušenie GDPR stačí na priznanie tohto práva a či nie je náhrada škody možná len vtedy, keď utrpená nemajetková ujma prekročí určitú hranicu závažnosti. Tento súd tiež kladie otázku o tom, aké sú podmienky práva Únie, pokiaľ ide o stanovenie výšky náhrady škody.

Vo svojom dnešnom rozsudku Súdny dvor po prvé vyhlásil, že uplatnenie práva na náhradu škody stanoveného v GDPR jednoznačne podlieha kumulatívnemu splneniu troch podmienok: podmienky porušenia GDPR, podmienky vzniku majetkovej alebo nemajetkovej ujmy vyplývajúcej z tohto porušenia a podmienky príčinnej súvislosti medzi ujmom a porušením. Preto **neplatí, že akékoľvek porušenie GDPR samotné zakladá právo na náhradu škody**. Iný výklad by bol v rozpore s jasným znením GDPR. Podľa odôvodnení GDPR týkajúcich sa osobitne práva na náhradu škody navyše jeho porušenie nevyhnutne nespôsobuje škodu a medzi predmetným porušením a utrpenou škodou musí existovať príčinná súvislosť. Žaloba o náhradu škody sa teda odlišuje od ďalších prostriedkov nápravy, ktoré GDPR stanovuje, najmä od tých, ktoré umožňujú ukladanie správnych pokút, v prípade ktorých nie je potrebné preukázať existenciu individuálnej ujmy.

Po druhé Súdny dvor konštatoval, že **právo na náhradu škody nie je vyhradené pre nemajetkové ujmy, ktoré prekračujú určitú hranicu závažnosti**. GDPR na takúto podmienku neodkazuje a takéto obmedzenie by odporovalo širokému chápaniu pojmov „ujma“ alebo „škoda“, ktoré uprednostňuje normotvorca Únie. Okrem toho by podmienenie náhrady nemajetkovej ujmy dosiahnutím určitej miery závažnosti mohlo narušiť koherenciu režimu,

<sup>1</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

ktorý zavádza GDPR. Odstupňovanie takejto hranice, od ktorého závisí, či je možné získať uvedenú náhradu, by totiž mohlo kolísať v závislosti od posúdenia konajúcich súdov.

Po tretie a na záver, pokiaľ ide o pravidlá týkajúce sa stanovenia výšky náhrady škody, Súdny dvor uviedol, že GDPR neobsahuje ustanovenia s takýmto účelom. **Prináleží teda právnenému poriadku každého členského štátu, aby stanovil** podmienky pre žaloby určené na zaručenie ochrany práv, ktoré osobám podliehajúcim súdnej právomoci vyplývajú v tejto súvislosti z GDPR, a **najmä kritériá umožňujúce určiť rozsah náhrady škody**, ktorá sa má v tomto rámci vyplatiť, **a to pod podmienkou dodržania zásad ekvivalencie a efektivity**. V tejto súvislosti Súdny dvor zdôraznil kompenzačnú funkciu práva na náhradu škody stanoveného v GDPR a pripomenul, že cieľom tohto nástroja je zabezpečiť **úplnú a účinnú náhradu za utrpenú škodu**.

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!

