



KOMUNIKAT PRASOWY nr 95/23

Luksemburg, 8 czerwca 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-49/22 | Austrian Airlines (Lot repatriacyjny)

Pandemia Covid-19: lot repatriacyjny zorganizowany jako środek pomocy konsularnej nie stanowi zmiany planu podróży, która powinna zostać zaoferowana pasażerowi, którego lot został odwołany, przez obsługującego przewoźnika lotniczego

Pasazer, który sam rejestruje się na lot repatriacyjny i płaci na rzecz państwa, które lot zorganizowało, opłatę stanowiącą obowiązkowy udział w kosztach, nie posiada na podstawie prawa Unii prawa do zwrotu tych kosztów przez przewoźnika lotniczego, który powinien zrealizować pierwotnie przewidziany lot

W ramach imprezy turystycznej małżeństwo posiadało potwierdzoną rezerwację na lot w dniu 7 marca 2020 r. z wylotem z Wiednia (Austria) na wyspę Mauritius, jak również na lot powrotny OS 18 w dniu 20 marca 2020 r. Obydwa loty miały być obsługiwane przez Austrian Airlines. Lot do miejsca przeznaczenia został wykonany. Z kolei 18 marca 2020 r. Austrian Airlines odwołała lot powrotny w następstwie środków podjętych przez rząd austriacki w związku z pandemią Covid-19.

Pomimo że Austrian Airlines posiadała dane kontaktowe małżonków, nie poinformowała ich o tym odwołaniu ani o prawach, jakie im przysługiwały na podstawie rozporządzenia o prawach pasażerów lotniczych¹. Dopiero 19 marca 2020 r. zostali oni poinformowani przez organizatora podróży o odwołaniu ich lotu powrotnego oraz o organizacji lotu repatriacyjnego przez ministerstwo spraw zagranicznych, przewidzianego na 20 marca 2020 r., kiedy to nie był wykonywany żaden lot regularny. Małżonkowie zarejestrowali się na ów lot repatriacyjny na stronie internetowej ministerstwa spraw zagranicznych. Z tego tytułu każdy z nich musiał zapłacić opłatę stanowiącą obowiązkowy udział w kosztach w wysokości 500 EUR. Ten lot repatriacyjny był obsługiwany przez Austrian Airlines pod numerem OS 1024 o godzinie pierwotnie zarezerwowanej dla lotu powrotnego OS 18.

W powództwie złożonym do sądu małżonkowie wnieśli o zasądzenie od Austrian Airlines na ich rzecz kwoty 1000 EUR wraz z odsetkami. Kwota to odpowiada opłacie stanowiącej obowiązkowy udział w kosztach, którą musieli oni zapłacić za lot repatriacyjny. Sąd okręgowy w Korneuburgu (Austria) zwrócił się do Trybunału o dokonanie wykładni rozporządzenia o prawach pasażerów lotniczych.

W dzisiejszym wyroku Trybunał podkreślił, że jedynie loty komercyjne mogą być objęte wykonaniem takiej „zmiany planu podróży na porównywalnych warunkach do miejsca docelowego”, do której pasażerowie mają prawo zgodnie z rozporządzeniem o prawach pasażerów w przypadku odwołania ich lotu. Tymczasem lot repatriacyjny nie ma charakteru komercyjnego, ponieważ jego organizacja wpisuje się co do zasady w kontekst środków pomocy konsularnej państwa. W rzeczywistości warunki lotu repatriacyjnego mogą znacznie różnić się od warunków lotu

¹ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

komercyjnego, zarówno jeśli chodzi o warunki przyjęcia na pokład, jak i usługi na pokładzie. Przede wszystkim obsługujący przewoźnicy lotniczy nie mogą zaoferować swoim pasażerom lotu repatriacyjnego jako „zmiany planu podróży”, ponieważ nie są uprawnieni do przyznania tym pasażerom prawa do przewiezienia ich w ramach tego lotu.

W związku z tym Trybunał stwierdził, że **lot repatriacyjny zorganizowany przez państwo członkowskie w kontekście środka pomocy konsularnej w następstwie odwołania lotu nie stanowi „zmiany planu podróży na porównywalnych warunkach do miejsca docelowego” w rozumieniu rozporządzenia o prawach pasażerów lotniczych, która to zmiana powinna zostać zaoferowana pasażerowi, którego lot został odwołany, przez obsługującego przewoźnika lotniczego.**

Trybunał wyjaśnił, że **pasażerowi**, który w następstwie odwołania lotu powrotnego sam rejestruje się na lot repatriacyjny zorganizowany przez państwo członkowskie w kontekście środka pomocy konsularnej, i który jest zobowiązany z tego tytułu do zapłaty na rzecz tego państwa obowiązkowej opłaty stanowiącej udział w kosztach, **nie przysługuje prawo do uzyskania zwrotu tych kosztów od obsługującego przewoźnika lotniczego** na podstawie rozporządzenia o prawach pasażerów lotniczych.

Z kolei taki pasażer może powołać się przed sądem krajowym na niewykonanie przez obsługującego przewoźnika lotniczego, po pierwsze, obowiązku zwrotu kosztów biletu po cenie, za jaką został zakupiony, za część lub części podróży, które nie odbyły się lub stały się zbędne w stosunku do pierwotnego planu podróży, a po drugie, obowiązku udzielenia pomocy, w tym obowiązku udzielenia informacji, w celu uzyskania odszkodowania od obsługującego przewoźnika lotniczego. Tego rodzaju odszkodowanie powinno jednak ograniczać się do tego, co w świetle okoliczności danego przypadku okaże niezbędne, odpowiednie i rozsądne w celu złagodzenia skutków uchybienia, którego dopuścił się przewoźnik lotniczy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

