



PRESSEMEDDELELSE NR. 97/23

Luxembourg den 8. juni 2023

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i sag C-457/21 P | Kommissionen mod Amazon.com m.fl.

Forudgående skatteafgørelser: Ifølge generaladvokat Kokott har Kommissionen med urette konkluderet, at Luxembourg har tildelt Amazon ulovlig statsstøtte i form af skattefordele

Ved undersøgelsen af, om der forelå en selektiv skattefordel, lagde Kommissionen den forkerte referenceordning til grund, nemlig OECD's retningslinjer for afregningspriser i stedet for den luxembourgske lovgivning.

Kommissionen slog ved afgørelse af 4. oktober 2017 fast, at Luxembourg har tildelt Amazon ulovlig statsstøtte gennem en forudgående skatteafgørelse af 2003.

De luxembourgske skattemyndigheder udtalte sig i den nævnte forudgående skatteafgørelse om den passende størrelse af et licensgebyr mellem to luxembourgske datterselskaber i Amazon-koncernen. Dette gebyrs størrelse har indvirkning på den skyldige selskabsskat for selskabet Amazon EU S.à.r.l., som har hjemsted i Luxembourg. Jo højere et licensgebyr, der fastsættes, desto mindre selskabsskat skal der i sidste ende betales i Luxembourg.

Med henblik på at fastsætte det passende licensgebyr fastlagde Luxembourg og Amazon.com i fællesskab en bestemt metode. Denne afregningsprisaftale opfattede Kommissionen som statsstøtte, da den ikke levede op til OECD's armslængdeprincipper. Kommissionen gennemførte sin egen beregning af licensgebyrets passende størrelse ud fra en anden metode og kom frem til et lavere licensgebyr. Da dette ville give en højere selskabsskat, gav den forudgående skatteafgørelse datterselskabet, som betalte licensgebyret, en selektiv fordel.

Luxembourg og Amazon anlagde søgsmål ved Den Europæiske Unions Ret med påstand om annullation af den nævnte afgørelse. Ved dom af 12. maj 2021 ¹ annullerede Retten Kommissionens afgørelse. Retten kunne ikke på grundlag af OECD's retningslinjer konstatere en fejlagtig bestemmelse af afregningspriserne. Kommissionen havde ikke godtgjort, at skattebyrden blev kunstigt nedsat på grund af en for høj ansættelse af licensgebyret. Spørgsmålet om, hvorvidt OECD's armslængdeprincipper i dette tilfælde overhovedet kan være den korrekte referenceordning for en statsstøttekontrol, blev ikke bestridt for Retten.

Kommissionen har iværksat appel for Domstolen til prøvelse af den nævnte dom fra Retten.

I sit forslag til afgørelse af dags dato foreslår generaladvokat Juliane Kokott Domstolen, at denne forkaster Kommissionens appel og følgelig stadfæster – ganske vist ikke for så vidt angår begrundelsen, men for så vidt angår udfaldet – den dom fra Retten, hvorved Kommissionens afgørelse blev annulleret.

Da spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en selektiv fordel, ikke kan adskilles fra spørgsmålet om, hvorvidt

¹ Rettens dom af 12.5.2021 i de forenede sager Luxembourg mod Kommissionen samt Amazon EU og Amazon.com mod Kommissionen, [T-816/17 og T-318/18](#); jf. ligeledes pressemeddelelse [nr. 79/21](#).

referenceordningen er fastlagt korrekt, skal sidstnævnte efterprøves inden for rammerne af den foreliggende appel, også selv om Luxembourg og Amazon ikke rejste spørgsmålet for Retten, og Retten ikke efterprøvede spørgsmålet. I denne henseende fastslog Domstolen for nylig i Fiat Chrysler-dommen ², at der ved undersøgelsen af, om der foreligger en selektiv skattemæssig fordel, og med henblik på at fastlægge den skattebyrde, som normalt skal pålægges en virksomhed, ikke kan tages hensyn til parametre og regler, som ligger uden for den pågældende nationale skatteordning, medmindre der i denne nationale skatteordning udtrykkeligt henvises hertil.

Ved kontrollen af licensgebyrets passende størrelse tog Kommissionen imidlertid kun udgangspunkt i OECD-retningslinjerne for afregningspriser, selv om den luxembourgske lovgivning på tidspunktet for udstedelsen af den forudgående skatteafgørelse ikke henviste til disse retningslinjer. **Kommissionen lagde således med urette ikke den luxembourgske nationale lovgivning til grund for sin prøvelse af, om der forelå en selektiv fordel, som den pågældende referenceordning. På grund af denne fejl er også alle efterfølgende betragtninger i Kommissionens afgørelse behæftet med retlige fejl. Retten annullerede derfor med rette afgørelsen – om end af andre grunde – på grund af den manglende godtgørelse af, at der forelå en selektiv fordel.** Domstolen skal ikke tage stilling til, om disse andre grunde – som Kommissionen udtrykkeligt har angrebet med sin appel – kan tiltrædes.

Selv hvis Domstolen skulle føle sig bundet af valget af den forkerte referenceordning (OECD-retningslinjerne for afregningspriser), er Kommissionens appel ugrundet. Ifølge generaladvokaten er **den metode, som blev valgt i den luxembourgske forudgående skatteafgørelse**, nemlig **selv ved anvendelse af OECD-retningslinjerne for afregningspriser ikke åbenbart en forkert metode**, og den blev heller ikke anvendt åbenbart forkert. **Henset til medlemsstaternes autonomi på skatteområdet er det kun rent faktisk forkerte forudgående skatteafgørelser til fordel for den skattepligtige person, der udgør en selektiv fordel** ³. Også af denne grund førte Kommissionen ikke i sin afgørelse bevis for, at den forudgående skatteafgørelse har givet Amazon en selektiv fordel.

BEMÆRKNING: Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

BEMÆRKNING: En dom eller kendelse afsagt af Retten kan appelleres til Domstolen. Appellen er begrænset til retlige spørgsmål og har principielt ikke opsættende virkning. Såfremt den kan antages til realitetsbehandling og er begrundet, ophæver Domstolen Rettens afgørelse. I tilfælde af, at sagen er moden til afgørelse, kan Domstolen selv træffe endelig afgørelse i tvisten. I modsat fald hjemviser Domstolen sagen til Retten, der er bundet af den afgørelse, som Domstolen træffer i appelsagen.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra fremsættelsen af forslaget til afgørelse er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106

² Domstolens dom af 8.11.2022 i de forenede sager Fiat Chrysler Finance Europe mod Kommissionen og Irland mod Kommissionen, [C-885/19 P og C-898/19 P](#); jf. ligeledes pressemeddelelse [nr. 178/22](#).

³ Jf. ligeledes generaladvokat Kokotts forslag til afgørelse af 4.5.2023 i sagerne Engie Global LNG Holding m.fl. mod Kommissionen samt Luxembourg mod Kommission, [C-454/21 P og C-451/21 P](#); jf. endvidere pressemeddelelse [nr. 73/23](#).

Følg Domstolen online!

