



## PRESSITEADE nr 97/23

Luxembourg, 8. juuni 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-457/21 P | Komisjon vs. Amazon.com jt

### **Maksualased eelotsused: kohtujurist Kokotti hinnangul tuvastas komisjon ekslikult, et Luksemburg andis Amazonile maksusoodustuste kujul keelatud riigiabi**

*Komisjon võttis valikulise maksusoodustuse olemasolu kontrollimisel aluseks vale võrdlussüsteemi, nimelt OECD siirdehindade suunised Luksemburgi õiguse asemel*

Komisjon tuvastas 4. oktoobri 2017. aasta otsuses, et 2003. aasta maksualase eelotsusega andis Luksemburg Amazonile keelatud riigiabi.

Luksemburgi maksuamet tegi selles maksualases eelotsuses teatavaks Amazoni kontserni kahe Luksemburgi tütarettevõtja vahelise litsentsitasu asjakohase suuruse. Litsentsitasu määr mõjutab Luksemburgis asuva Amazon EU S.à.r.l-i tulumaksukohustust. Mida kõrgem on litsentsitasu määr, seda vähem tuleb Luksemburgis tasuda äriühingu tulumaksu.

Asjakohase litsentsitasu kindlaksmääramiseks võtsid Luksemburg ja Amazon.com kokkuleppel aluseks konkreetse meetodi. Seda siirdehindade kindlaksmääramise meetodit käsitas komisjon abina, sest see ei vastanud OECD reaalturuväärtuse põhimõtetele. Komisjon arvutas ise litsentsitasu asjakohase määra teise meetodi põhjal ja sai tulemuseks väiksema litsentsitasu. Kuna selle tõttu oleks tulnud tasuda suuremat äriühingu tulumaksu, siis andis maksualane eelotsus litsentsitasu maksnud tütarettevõtjale valikulise eelise.

Luksemburg ja Amazon esitasid komisjoni otsuse peale Euroopa Liidu Üldkohtule tühistamishagid. Viimane tühistas 12. mai 2021. aasta kohtuotsusega<sup>1</sup> komisjoni otsuse. Üldkohus ei tuvastanud OECD suuniste alusel, et siirdehinnad oleksid valesti kindlaks määratud. Komisjon ei tõendanud, et maksukoormust oli liiga suure litsentsitasu määramise tõttu kunstlikult vähendatud. Üldkohtus ei olnud vaidlust küsimuse üle, kas OECD reaalturuväärtuse põhimõtteid võis üldse selles asjas kasutada õige võrdlussüsteemina, et kontrollida, kas tegemist on riigiabiga.

Komisjon vaidlustas Üldkohtu otsuse apellatsiooni korras Euroopa Kohtus.

**Tänases ettepanekus soovib kohtujurist Juliane Kokott Euroopa Kohtul jätta komisjoni apellatsioonkaebus rahuldamata ja seetõttu jätta Üldkohtu otsus, millega tühistati komisjoni otsus, muutmata mitte küll põhjenduste, vaid tulemuse osas.**

Kuna valikulise eelise olemasolu küsimus on lahutamatult seotud küsimusega, kas võrdlussüsteem on õigesti kindlaks määratud, tuleb viimast kontrollida kõnealuses apellatsioonimenetluses, isegi kui Luksemburg ja Amazon seda küsimust Üldkohtus ei esitanud ja Üldkohus seda ei kontrollinud. Sellega seoses märkis Euroopa Kohus hiljuti

<sup>1</sup> Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus liidetud kohtuasjades Luksemburg vs. komisjon ning Amazon EU ja Amazon.com vs. komisjon, [T-816/17 ja T-318/18](#); vt ka pressiteade [nr 79/21](#).

oma otsuses Fiat Chrysler<sup>2</sup>, et valikulise maksusoodustuse olemasolu hindamisel ja ettevõtjal tavaliselt lasuva maksukoormuse kindlakstegemisel ei tohi arvesse võtta asjaomase riigisisese maksustamissüsteemi väliseid parameetreid ja eeskirju, välja arvatud juhul, kui riigisiseses maksustamissüsteemis on neile sõnaselgelt viidatud.

Komisjon lähtus litsentsitasu asjakohase määra kontrollimisel siiski üksnes OECD siirdehindade suunistest, kuigi maksualase eelotsuse tegemise ajal ei viidanud Luksemburgi õigus neile suunistele. Seega **jättis komisjon valikulise eelise olemasolu hindamisel Luksemburgi riigisisese õiguse kui asjakohase võrdlussüsteemi ekslikult aluseks võtmata. Selle vea tõttu on ka komisjoni otsuses esitatud kõigi järgnevate põhjenduste puhul rikutud õigusnormi. Üldkohus toimis seetõttu õigesti, kui ta tühistas – ehkki muudel põhjustel – otsuse, kuna valikulise eelise olemasolu ei ole tõendatud.** Selle üle, kas need muud põhjused – millele komisjon oma apellatsioonkaebuses sõnaselgelt vastu vaidleb – on vastuvõetavad, ei pea Euroopa Kohus otsustama.

Isegi kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vale võrdlussüsteemi (OECD siirdehindade suunised) valik on talle siduv, on komisjoni apellatsioonkaebus põhjendamata. Nimelt ei olnud kohtujuristi arvates **Luksemburgi maksualases eelotsuses valitud meetod isegi OECD siirdehindade suuniste kohaldamisel ilmselgelt vale** ja seda ei olnud ka ilmselgelt vääralt kohaldatud. **Liikmesriikide maksuautonoomiat arvestades saaksid endast valikulist eelist kujutada vaid ainult ilmselgelt ekslikud maksualased eelotsused, mis on tehtud maksukohustulase kasuks.**<sup>3</sup> Ka sel põhjusel ei suutnud komisjon oma otsuses tõendada, et maksualase eelotsusega anti Amazonile valikuline eelis.

**MÄRKUS:** Kohtujuristi ettepanek ei ole Euroopa Kohtule siduv. Kohtujuristi ülesanne on täiesti sõltumatult teha Euroopa Kohtule ettepanekuid talle määratud asjade õigusliku lahenduse kohta. Euroopa Kohtu kohtunikud asuvad selles kohtuasjas nõu pidama. Kohtuotsus tehakse hiljem.

**MÄRKUS:** Euroopa Kohtule võib esitada õigusküsimustega piirduva apellatsioonkaebuse Üldkohtu otsuse või määruse peale. Üldjuhul ei ole apellatsioonkaebusel peatavat toimet. Kui apellatsioonkaebus on vastuvõetav ja põhjendatud, tühistab Euroopa Kohus Üldkohtu lahendi. Kui menetlusstaadium seda lubab, võib Euroopa Kohus teha ise asja suhtes lõpliku kohtuotsuse. Vastasel juhul suunab ta asja tagasi Üldkohtusse, kes on seotud Euroopa Kohtu poolt apellatsioonimenetluses tehtud otsusega.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Ettepaneku [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle ettekandmise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtujuristi ettepaneku ettelugemisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106.



**Hoiame ühendust!**

<sup>2</sup> Euroopa Kohtu 8. novembri 2022. aasta otsus liidetud kohtuasjades Fiat Chrysler Finance Europe vs. komisjon ja Iirimaa vs. komisjon, [C-885/19 P ja C-898/19 P](#); vt ka pressiteade [nr 178/22](#).

<sup>3</sup> Vt ka kohtujurist Kokotti 4. mai 2023. aasta ettepanek kohtuasjades Engie Global LNG Holding jt vs. komisjon ning Luksemburg vs. komisjon, C-454/21 P ja C-451/21 P; vt selle kohta pressiteade [nr 73/23](#).