



97/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. június 8.

A főtanácsnok indítványa a C-457/21. P. sz. | Bizottság kontra Amazon.com és társai ügyben

Feltételes adómegállapítás: Kokott főtanácsnok álláspontja szerint a Bizottság tévesen állapította meg, hogy Luxemburg adóelőnyök formájában jogellenes állami támogatást nyújtott az Amazonnak

A Bizottság a szelektív adóelőny fennállásának vizsgálata során téves referenciarendszert alkalmazott, vagyis a luxemburgi jog helyett az OECD transzferár irányelveket vette alapul

A Bizottság 2017. október 4-i határozatában megállapította, hogy Luxemburg egy 2003-ban kibocsátott feltételes adómegállapítási határozat révén jogellenes állami támogatást nyújtott az Amazonnak.

A luxemburgi adóhatóság e feltételes adómegállapításban az Amazon-csoport két luxemburgi leányvállalata közötti jogdíj megfelelő mértékét illetően foglalt állást. E jogdíj mértéke hatással van a luxemburgi székhelyű Amazon EU S.à.r.l. társaságiadó-kötelezettségére. Minél magasabb a jogdíj, annál kevesebb társasági adó fizetendő Luxemburgban.

A megfelelő jogdíj meghatározása érdekében Luxemburg és az Amazon.com egy konkrét módszer alapulvételében állapodott meg. A Bizottság e transzferár-megállapodást támogatásnak tekintette, mivel az szerinte nem felelt meg az OECD szokásos piaci ár elvének. A Bizottság más módszer alapján saját maga is kiszámította a jogdíj megfelelő mértékét, ami alacsonyabb jogdíjat eredményezett. Mivel ez magasabb társaságiadó-terhet eredményezett volna, a Bizottság szerint a feltételes adómegállapítás szelektív előnyt biztosított a jogdíjat fizető leányvállalatnak.

Luxemburg és az Amazon e határozattal szemben megsemmisítés iránti keresetet nyújtott be az Európai Unió Törvényszékéhez. Ez utóbbi 2021. május 12-i ítéletében¹ a Bizottság határozatát megsemmisítette. A Törvényszék az OECD-irányelvek alapján nem tudta megállapítani, hogy tévesen határozták volna meg a transzferárakat. Szerinte a Bizottság nem bizonyította, hogy az adóterhet a jogdíj túlértékelése miatt mesterségesen csökkentették. A Törvényszék előtt nem képezte vita tárgyát az a kérdés, hogy a jelen ügyben az állami támogatások ellenőrzése keretében az OECD szokásos piaci ár elve jelentheti-e egyáltalán a megfelelő referenciarendszert.

A Bizottság a Törvényszék ezen ítéletével szemben fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz.

Mai napon ismertetett indítványában Juliane Kokott főtanácsnok azt javasolja a Bíróságnak, hogy a Bizottság fellebbezését utasítsa el, következésképpen a Törvényszéknek a Bizottság határozatát megsemmisítő ítéletét – ugyan nem annak indokolását, hanem érdemét tekintve – hagyja helyben.

Mivel a szelektív előny fennállásának kérdése elválaszthatatlanul összefügg azzal a kérdéssel, hogy helyesen határozták-e meg a referenciarendszert, ez utóbbi kérdést a jelen fellebbezés keretében annak ellenére meg kell

¹ A Törvényszék 2021. május 12-i Luxemburg kontra Bizottság és Amazon EU és Amazon.com kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélete, [T-816/17 és T-318/18](#); lásd továbbá: [79/21. sz.](#) sajtóközlemény.

vizsgálni, hogy azt Luxemburg és az Amazon a Törvényszék előtt nem vetette fel, a Törvényszék pedig nem vizsgálta meg. E tekintetben a Bíróság a Fiat Chrysler ítéletében² nemrég kimondta, hogy a szelektív adóelőny fennállásának vizsgálata során és az általában a vállalkozásra nehezedő adóteher megállapítása céljából nem vehetők figyelembe a szóban forgó nemzeti adórendszeren kívüli paraméterek és szabályok, kivéve ha azokra a nemzeti adórendszer kifejezetten hivatkozik.

A Bizottság a jogdíj megfelelő mértékének felülvizsgálata során azonban kizárólag az OECD transzferár irányelvekre támaszkodott, noha a luxemburgi jog a feltételes adómegállapítás kibocsátásának időpontjában ezen irányelvekre nem utalt. **A Bizottság a szelektív előnyre vonatkozó vizsgálata keretében a releváns referenciarendszerként így tévesen nem a luxemburgi nemzeti jogot vette alapul. E hiba miatt a bizottsági határozat valamennyi további megállapítása is téves jogalkalmazáson alapul. Ennélfogva a Törvényszék a szelektív előny bizonyításának hiánya miatt – bár más indokok alapján – helyesen semmisítette meg a határozatot.** A Bíróságnak nem feladata eldönteni, hogy ezen egyéb indokok – amelyeket a Bizottság a fellebbezésében kifejezetten támad – megalapozottak-e.

Még ha a Bíróság abból indulna is ki, hogy a Bíróságot köti a referenciarendszer (az OECD transzferár irányelvek) téves megválasztása, a Bizottság fellebbezése mindenképpen megalapozatlan. A főtanácsnok szerint ugyanis **a luxemburgi feltételes adómegállapításban választott módszer nem volt – még az OECD transzferár irányelvek alkalmazása esetén sem – nyilvánvalóan téves módszer,** és azt nem is alkalmazták nyilvánvalóan tévesen. **A tagállamok adóztatási autonómiájára tekintettel azonban csak az adóalany számára kedvező, nyilvánvalóan téves feltételes adómegállapítás minősülhet szelektív előnynek.**³ A Bizottság ezen okból sem tudta a határozatában bizonyítani, hogy a feltételes adómegállapítás szelektív előnyt nyújtott az Amazon javára.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



² A Bíróság 2022. november 8-i Fiat Chrysler Finance Europe kontra Bizottság és Írország kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélete, [C-885/19 P és C-898/19 P](#); lásd továbbá: [178/22. sz.](#) sajtóközlemény.

³ Lásd továbbá: Kokott főtanácsnok Engie Global LNG Holding és társai kontra Bizottság és Luxemburg kontra Bizottság egyesített ügyekben 2023. május 4-én ismertetett indítványa, [C-451/21 P és C-454/21 P](#); lásd e tekintetben: [73/23. sz.](#) sajtóközlemény.