



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 98/23

U Luxembourggu 8. lipnja 2023.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-376/22 | Google Ireland i dr.

Nezavisni odvjetnik Szpunar: platformama kao što su Google, Meta Platforms i Tik Tok dodatne obveze u državi članici koja nije država članica njihova sjedišta mogu se odrediti samo na temelju mjera koje se poduzimaju „u svakom slučaju zasebno“

Pravu Unije protivi se ograničavanje slobodnog kretanja usluga informacijskog društva iz drugih država članica donošenjem općih i apstraktnih zakonodavnih mjera

Google, Meta Platforms i Tik Tok pred austrijskim sudovima osporavaju isključivo deklarativno utvrđenje austrijskog tijela za komunikacije (KommAustria) prema kojem se na njih primjenjuje austrijski Savezni zakon iz 2020. o mjerama za zaštitu korisnika na komunikacijskim platformama (KoPI-G¹), iako se njihovo sjedište nalazi u drugoj državi članici, to jest u Irskoj.

Tim se zakonom nastoji povećati odgovornost komunikacijskih platformi. Preciznije, njime se pružatelje „komunikacijskih platformi“ sa sjedištem u Austriji ili inozemstvu općenito obvezuje da uspostave sustav za podnošenje obavijesti o navodno nezakonitim sadržajima i provjeru tih sadržaja. Osim toga, u skladu s tim zakonom, navedeni pružatelji također su obvezni redovito objavljivati izvješća o postupanju s tim obavijestima. Obveze na temelju KoPI-G-a ne zahtijevaju donošenje nikakvog prethodnog pojedinačnog i konkretnog akta. Nadalje, tim su zakonom predviđene novčane kazne u slučaju povrede obveza koje iz njega proizlaze.

Google, Meta Platforms i Tik Tok tvrde da KoPI-G nije u skladu s Direktivom o elektroničkoj trgovini², osobito s načelom zemlje podrijetla. Austrijski upravni sud uputio je Sudu pitanja u tom pogledu. On želi znati može li država članica ograničiti slobodno kretanje usluga informacijskog društva iz drugih država članica donošenjem općih i apstraktnih zakonodavnih mjera koje se odnose na općenito opisanu kategoriju određenih usluga informacijskog društva- „komunikacijske platforme“, a da se te mjere ne poduzimaju u svakom slučaju zasebno poimeničnim navođenjem određenih platformi.

U svojem mišljenju donesenom na današnji dan, nezavisni odvjetnik M. Szpunar ističe da se njegova analiza temelji na pretpostavci da su usluge koje predmetna tri društva pružaju u Austriji usluge informacijskog društva, kao što to tvrdi austrijski upravni sud.

Nezavisni odvjetnik navodi da se Direktivom o elektroničkoj trgovini državama članicama zabranjuje da u „području koordinacije“ ograniče slobodno kretanje usluga informacijskog društva iz neke druge države članice. Navedenoj se

¹ Bundesgesetz über Maßnahmen zum Schutz der Nutzer auf Kommunikationsplattformen (Kommunikationsplattformen-Gesetz) (BGBl. I, 151/2020)

² Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL 2000., L 178, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58.)

direktivi, osim u slučaju odstupanjâ, protivi to da se na pružatelja usluge elektroničke trgovine primjenjuju stroži zahtjevi od onih predviđenih pravom koje je na snazi u državi članici njegova podrijetla.

Kad je riječ o odstupanjima od načela zemlje podrijetla, propisanog Direktivom, nezavisni odvjetnik ponavlja svoje zaključke iz predmeta Airbnb Ireland³. Prema njegovu mišljenju, **država članica koja nije država članica podrijetla može odstupiti od slobodnog kretanja usluga informacijskog društva samo na temelju mjera koje se poduzimaju „u svakom slučaju zasebno”, nakon što je o tome prethodno obavijestila Komisiju i od države članice podrijetla zatražila da poduzme mjere u području usluga informacijskog društva, što u ovom slučaju nije slučaj.**

Nadalje, kad bi se smatralo da opća i apstraktna odredba koja se primjenjuje na sve pružatelje jedne kategorije usluga informacijskog društva može biti „mjera”, to bi značilo da se dopušta fragmentiranje unutarnjeg tržišta nacionalnim propisima. Osim toga, dopustiti primjenjivanje različitih zakona na pružatelja usluga bilo bi protivno cilju uklanjanja pravnih prepreka pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta koji se nastoji ostvariti Direktivom.

Stoga, nezavisni odvjetnik smatra da se navedenoj direktivi protivi to da država članica u takvim okolnostima i na takav način može ograničiti slobodno kretanje usluga informacijskog društva iz druge države članice.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!



³ Mišljenje od 30. travnja 2019., Airbnb Ireland, [C-390/18](#); također vidjeti priopćenje za medije [br. 51/19](#).