



## PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 107/23

2023 m. birželio 22 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-579/21 | *Pankki S*

### Kiekvienas asmuo turi teisę žinoti datą, kada buvo tikrinami jo asmens duomenis, ir tokio tikrinimo priežastis

*Aplinkybė, kad duomenų valdytojas vykdo bankinę veiklą, neturi įtakos šios teisės apimčiai*

2014 m. *Pankki S* darbuotojas ir kartu klientas sužinojo, kad laikotarpiu nuo 2013 m. lapkričio 1 d. iki gruodžio 31 d. kiti banko darbuotojai kelis kartus tikrino jo asmens duomenis. Suabejojęs šio tikrinimo teisėtumu, 2018 m. gegužės 29 d. šis darbuotojas, tuo metu jau atleistas iš darbo *Pankki S*, paprašė šio banko pranešti jam darbuotojų, kurie susipažino su jo asmens duomenimis, tapatybę, tiksliai susipažinimo datas ir tų duomenų tvarkymo tikslus.

2018 m. rugpjūčio 30 d. atsakyme *Pankki S* atsisakė nurodyti duomenis tvarkiusių darbuotojų tapatybę tuo pagrindu, kad ši informacija yra jų asmens duomenys. Vis dėlto *Pankki S* paaiškino duomenų tikrinimo operacijas, kurias atliko jo vidaus audito skyrius, ir nurodė, kad vienas šio banko, kuriame ieškovas dirbo klientų konsultantu, klientas buvo asmens, kurio pavardė sutapo su ieškovo pavarde, kreditorius. Taigi bankas norėjo išsiaiškinti, ar ieškovas ir atitinkamas skolininkas yra vienas ir tas pats asmuo ir ar nėra neleistino interesų konflikto. *Pankki S* pridūrė, kad siekiant tai išsiaiškinti reikėjo tvarkyti ieškovo asmens duomenis, tačiau visi šiuos duomenis tvarkę banko darbuotojai vidaus audito skyriui pateikė paaiškinimus dėl duomenų tvarkymo pagrindų. Be to, bankas pareiškė, kad šis tvarkymas leido išsklaidyti visus įtarimus dėl interesų konflikto ieškovo atžvilgiu.

Ieškovas kreipėsi į Suomijos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno biurą ir prašė įpareigoti *Pankki S* pateikti jam prašomą informaciją. Atmetus šį prašymą, ieškovas kreipėsi į Rytų Suomijos administracinę teisumą; šis Teisingumo Teismo paprašė išsiaiškinti Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR)<sup>1</sup> 15 straipsnį.

Šios dienos sprendime Teisingumo Teismas pirmiausia pažymėjo, kad 2018 m. gegužės 25 d. pradėtas taikyti BDAR taikomas po šios datos pateiktam prašymui, kuriame nurodytos asmens duomenų tvarkymo operacijos buvo atliktos iki BDAR taikymo pradžios dienos.

Toliau Teisingumo Teismas konstatavo, kad BDAR turi būti aiškinamas taip, kad **informacija apie duomenų subjekto asmens duomenų tikrinimo operacijas, susijusi su šių operacijų datomis ir tikslais, yra informacija, kurią šis subjektas turi teisę gauti iš duomenų valdytojo**. Tačiau pagal BDAR tokios teisės nesuteikiama dėl informacijos apie duomenų valdytojo darbuotojų, atlikusių šias operacijas pagal jo nurodymus, tapatybę, nebent ši informacija yra būtina, kad duomenų subjektas galėtų veiksmingai pasinaudoti šiuo reglamentu jam suteiktomis teisėmis, ir su sąlyga, kad atsižvelgiama į šių darbuotojų teises ir laisves. Iš tiesų, kilus konfliktui tarp, pirma, naudojimosi teise susipažinti su duomenimis, taip užtikrinant BDAR duomenų subjektui suteiktų teisių veiksmingumą, ir, antra, kito asmens teisių ir laisvių, reikia suderinti priešingas teises ir laisves. Kai įmanoma, turėtų būti pasirenkami tokie būdai, kuriais nebūtų pažeistos šios teisės ar laisvės.

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

Galiausiai Teisingumo Teismas nusprendė, kad **aplinkybė, jog duomenų valdytojas vykdo bankinę, t. y. reglamentuojamą, veiklą** ir kad asmuo, kurio, kaip duomenų valdytojo kliento, asmens duomenys buvo tvarkomi, taip pat buvo šio valdytojo darbuotojas, **iš principo neturi įtakos tokios** šio asmens turimos **teisės apimčiai**.

**PRIMINIMAS:** Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas sprendimo [tekstas ir jo santrauka](#) nuo sprendimo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!

