



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 107/23

Luksemburgā, 2023. gada 22. jūnijā

Tiesas spriedums lietā C-579/21 | *Pankki S*

Ikvienam ir tiesības zināt, kad un kāpēc ir aplūkoti viņa personas dati

Apstākļi, ka pārzinis veic bankas darbību, neietekmē šo tiesību apjomu

2014. gadā kāds *Pankki S* darbinieks, kas vienlaikus bija arī tās klients, uzzināja, ka laikposmā no 2013. gada 1. novembra līdz 31. decembrim viņa personas datus bija vairākkārt aplūkojuši citi šīs bankas darbinieki. Šaubīdamies par datu aplūkošanas likumīgumu, šis darbinieks, kurš pa to laiku no darba šajā bankā bija atlaists, 2018. gada 29. maijā lūdza *Pankki S* darīt viņam zināmu viņa kā klienta datus aplūkojušo personu identitāti, konkrētos aplūkošanas datumus un šo datu apstrādes nolūkus.

2018. gada 30. augustā *Pankki S* atteicās izpaust šīs aplūkošanas darbības veikušo darbinieku vārdus un uzvārdus, pamatojoties uz to, ka šī informācija ir minēto darbinieku personas dati. Taču *Pankki S* sniedza sīkākus paskaidrojumus par bankas iekšējās revīzijas dienesta veiktajām aplūkošanas darbībām, norādot, ka kāds prasītāja konsultētais bankas klients esot bijis kreditors attiecībā pret kādu personu ar tādu pašu personvārdu kā prasītājam. Tāpēc banka esot vēlējusies noskaidrot, vai prasītājs un attiecīgais parādnieks ir viena un tā pati persona un vai iespējami pastāv nepieļaujamas interešu konflikta attiecības. Tā piebilda: lai atbildētu uz šo jautājumu, esot bijusi nepieciešama attiecīgo datu apstrāde, taču katrs šos datus apstrādājušais bankas darbinieks iekšējās revīzijas dienestam esot norādījis datu apstrādes iemeslus. Turklāt banka uzsvēra, ka šī aplūkošana esot ļāvusi izslēgt jebkādas aizdomas par prasītāja interešu konfliktu.

Prasītājs vērsās Somijas Datu aizsardzības uzraudzītāja birojā, lai panāktu, ka *Pankki S* tiek uzdots sniegt viņam pieprasīto informāciju. Tā kā šis pieprasījums tika noraidīts, prasītājs cēla prasību Austrumsomijas Administratīvajā tiesā, kura lūdza Tiesu interpretēt Vispārīgās datu aizsardzības regulas (VDAR) ¹ 15. pantu.

Šodienas spriedumā Tiesa visupirms norāda, ka VDAR – kas ir kļuvusi piemērojama kopš 2018. gada 25. maija – ir piemērojama pieprasījumam, kas iesniegts pēc šīs dienas, situācijā, kad šis pieprasījums attiecas uz datu apstrādes darbībām, kas veiktas pirms dienas, kad minētā regula kļuvusi piemērojama.

Pēc tam Tiesa konstatē, ka VDAR ir jāinterpretē tādējādi, ka **ar kāda subjekta personas datu aplūkošanas darbībām saistītā informācija par to, kad un kādos nolūkos šīs darbības ir veiktas, ir informācija, ko šis subjekts saskaņā ar minēto tiesību normu ir tiesīgs saņemt no pārziņa**. Turpretim VDAR šādas tiesības nav paredzētas attiecībā uz informāciju par šīs darbības atbilstoši pārziņa norādījumiem veikušo darbinieku identitāti, ja vien šī informācija nav nepieciešama, lai datu subjekts varētu efektīvi izmantot tam šajā regulā piešķirtās tiesības, un ar nosacījumu, ka tiek ņemtas vērā šo darbinieku tiesības un brīvības. Proti, ja piekļuves tiesību izmantošana – kas nodrošina datu subjektam VDAR atzīto tiesību lietderīgo iedarbību – nonāk pretrunā citu personu tiesībām vai brīvībām, attiecīgās tiesības un brīvības ir savstarpēji jāsamēro. Iespēju robežās jāizvēlas tāds risinājums, ar kuru šis

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

tiesības vai brīvības netiek aizskartas.

Visbeidzot Tiesa nospriež – **apstākļi, ka pārzinis veic bankas darbību regulētā jomā** un ka persona, kuras personas dati ir apstrādāti kā pārziņa klienta dati, bija arī šā pārziņa darbinieks, **principā neietekmē** šai personai saskaņā ar minēto tiesību normu piešķirto **tiesību apjomu**.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns sprieduma [teksts un rezumējums](#) tiek publicēti CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!

