



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 109/23

Люксембург, 22 юни 2023 г.

Решение на Съда по дело C-823/21 | Комисия/Унгария (Декларация за намерение преди молба за убежище)

### Унгария възпрепятства неправомерно възможността за подаване на молба за убежище

*Като обвързва възможността за подаване на молба за международна закрила с условието предварително да е депозирана декларация за намерение в посолство, разположено в трета страна, Унгария не изпълнява задълженията си по правото на Съюза*

През 2020 г., след избухването на пандемията от COVID-19, Унгария приема нов закон, изискващ от някои граждани на трети държави или лица без гражданство, които се намират на територията на тази държава членка или се явяват на границите ѝ и искат да се ползват от международна закрила, да следват предварителна процедура. Тази правна уредба изисква от тях да се придвижат до унгарското посолство в Белград (Сърбия) или в Киев (Украйна), за да депозират там лично декларация за намерение да подадат молба за международна закрила. След като разгледат декларацията, компетентните унгарски органи могат да решат да издадат на тези граждани на трета държава или лица без гражданство пътен документ, който им позволява да влязат в държавата членка, за да подадат в нея такава молба за международна закрила.

Европейската комисия счита, че с приемането на тези разпоредби Унгария не е изпълнила задълженията си по правото на Съюза и по-специално по Директивата относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила. Европейската комисия предявява пред Съда иск за установяване на неизпълнение на задължения.

В постановеното днес решение Съдът приема, че **като обвързва възможността някои граждани на трети държави или лица без гражданство, намиращи се на нейната територия или на нейните граници, да подадат молба за международна закрила с условието предварително да е депозирана декларация за намерение в унгарско посолство, разположено в трета страна**, и да е издаден пътен документ, който им позволява да влязат на унгарска територия, **Унгария не е изпълнила задълженията си по тази директива**.

Преди всичко Съдът констатира, че тези лица попадат в приложното поле на Директивата. Всъщност от предвиденото в унгарското право задължение да се обърнат първо към унгарските посолства в Белград или в Киев не може да се заключи, че тези лица трябва да се считат за лица, които са се ограничили до това да подадат молба за дипломатическо или териториално убежище в представителство в чужбина, за която Директивата не е приложима.

След това Съдът проверява, от една страна, дали унгарската правна уредба представлява ограничение на правата, произтичащи от Директивата, и от друга страна, дали това ограничение може да бъде обосновано предвид правото на Съюза.

На първо място, Съдът отбелязва, че **условието предварително да е депозирана декларация за намерение не е предвидено в Директивата и противоречи на нейната цел да се осигури ефективен, лесен и бърз достъп до процедурата за предоставяне на международна закрила.**

Освен това според Съда **тази правна уредба лишава съответните граждани на трети държави или лица без гражданство от ефективното упражняване на правото им да потърсят убежище в Унгария, право, което е гарантирано в Хартата на основните права на Европейския съюз.**

На второ място, Съдът счита, че **предвиденото ограничение не може да бъде обосновано от изтъкнатата от Унгария цел за закрила на общественото здраве, и по-конкретно борбата с разпространението на пандемията от COVID-19.**

Макар да е вярно, че държавите членки могат по изключение да въвеждат за подаването на молба за международна закрила особени правила, предназначени да ограничат разпространението на заразна болест на тяхната територия, тези правила трябва и да са в състояние да гарантират постигането на такава цел и да не са непропорционални спрямо нея.

Съдът обаче констатира, че задължението да се придвижат до посолство в чужбина, като по този начин потенциално гражданите на трети държави или лицата без гражданство се излагат на риска да се заразят с COVID-19, който впоследствие биха могли да разпространят в Унгария, **не може да се счита за мярка, подходяща за борба с разпространението на пандемията.**

Освен това, установената от Унгария процедура представлява **явно непропорционално нарушаване** на правата на кандидатите за международна закрила да подадат молба за такава международна закрила още при пристигането си на унгарска граница.

В това отношение Съдът отбелязва, че тази държава членка не е доказала невъзможност да бъдат приети други мерки, които позволяват да се съвместят адекватно, от една страна, ефективността на правото на всеки гражданин на трета държава или на всяко лице без гражданство да подаде молба за международна закрила на нейната територия или на нейните граници, и от друга страна, борбата със заразните болести.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Искът за установяване на неизпълнение на задължения, насочен срещу държава членка, която не е изпълнила задълженията си, произтичащи от правото на Съюза, може да бъде предявен от Комисията или от друга държава членка. Ако Съдът установи неизпълнението, съответната държава членка трябва да се съобрази с решението във възможно най-кратък срок. Когато Комисията прецени, че държавата членка не се е съобщила със съдебното решение, тя може да предяви нов иск, като поиска налагане на имуществени санкции. В случай обаче, че Комисията не е уведомена за мерките по транспониране на дадена директива, по нейно предложение от Съда могат да бъдат наложени санкции на етапа на първото съдебно решение.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

