



KOMUNIKAT PRASOWY nr 109/23

Luksemburg, 22 czerwca 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-823/21 | Komisja / Węgry (Oświadczenie o zamiarze wszczęcia procedury azylowej)

Węgry bezzasadnie utrudniły możliwość złożenia wniosku o udzielenie azylu

Uzależniając możliwość złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej od wymogu wcześniejszego złożenia w ambasadzie położonej w państwie trzecim oświadczenia o zamiarze wszczęcia procedury azylowej, Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą na mocy prawa Unii

W 2020 r., w odpowiedzi na wybuch pandemii Covid-19, Węgry uchwaliły ustawę nakładającą na niektórych obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców, przebywających na terytorium tego państwa członkowskiego lub stawiających się na jego granicach i chcących skorzystać z ochrony międzynarodowej, obowiązek dopełnienia wcześniej pewnych formalności administracyjnych. W myśl tego uregulowania muszą oni udać się do węgierskiej ambasady w Belgradzie (Serbia) lub w Kijowie (Ukraina), aby osobiście złożyć tam oświadczenie o zamiarze wszczęcia procedury azylowej. Po rozpatrzeniu tego oświadczenia właściwe organy węgierskie mogą zdecydować o wydaniu takiemu obywatelowi państwa trzeciego lub bezpaństwowcowi dokumentu podróży uprawniającego go do wjazdu na teren Węgier w celu złożenia tam wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Zdaniem Komisji Europejskiej poprzez uchwalenie tych przepisów Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą na mocy prawa Unii, w szczególności na mocy dyrektywy w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej. Komisja wniosła wobec tego skargę do Trybunału Sprawiedliwości o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego.

W dzisiejszym wyroku Trybunał orzekł, że **uzależniając możliwość złożenia przez niektórych obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców przebywających na terytorium Węgier lub na granicach tego państwa członkowskiego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej od wymogu wcześniejszego złożenia w ambasadzie węgierskiej znajdującej się w państwie trzecim oświadczenia o zamiarze wszczęcia procedury azylowej** oraz od wydania im dokumentu podróży uprawniającego ich do wjazdu na terytorium węgierskie, **Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą** na mocy dyrektywy.

Trybunał rozpoczął swój wywód od stwierdzenia, że zainteresowane osoby wchodzą w zakres stosowania tej dyrektywy. Otóż przewidziany w prawie węgierskim wymóg stawienia się uprzednio w węgierskiej ambasadzie w Belgradzie bądź w Kijowie nie prowadzi do wniosku, że wspomniane osoby należy uznać za osoby, które ograniczyły się do złożenia wniosku o udzielenie azylu dyplomatycznego lub terytorialnego w przedstawicielstwach państw członkowskich, w którym to wypadku dyrektywa nie znajdowałaby do nich zastosowania.

Następnie Trybunał zbadał, po pierwsze, czy uregulowanie węgierskie stanowi przejaw ograniczenia praw wynikających z dyrektywy, oraz, po drugie, czy owo ograniczenie jest uzasadnione w świetle prawa Unii.

W pierwszej kolejności Trybunał stwierdził, że **wymóg złożenia oświadczenia o zamiarze wszczęcia procedury**

azyłowej nie został przewidziany w dyrektywie oraz narusza on jej cel, którym jest zagwarantowanie skutecznego, łatwego i szybkiego dostępu do procedury udzielania ochrony międzynarodowej.

Ponadto, zdaniem Trybunału **owo uregulowanie pozbawia zainteresowanych obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców możliwości skutecznego skorzystania z prawa do ubiegania się o azyl na Węgrzech**, zagwarantowanego w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

W drugiej kolejności Trybunał stwierdził, że **przewidziane ograniczenie nie może być uzasadnione celem ochrony zdrowia publicznego, na który powołują się Węgry, w szczególności walką z rozprzestrzenianiem się wirusa Covid-19.**

Choć jest prawdą, że państwa członkowskie mogą wyjątkowo obwarować możliwość złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej koniecznością dopełnienia szczególnych formalności administracyjnych, służących powstrzymaniu rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej na ich terytorium, to formalności takie muszą być właściwe dla zagwarantowania realizacji takiego celu i nie mogą być względem niego nieproporcjonalne.

Jak tymczasem stwierdził Trybunał, **nie można uznać, że** nałożony na obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców **wymóg udania się do ambasady położonej za granicą**, co potencjalnie niesie za sobą ryzyko zakażenia się wirusem Covid-19, który osoby te mogłyby następnie rozprzestrzenić na Węgrzech, **jest odpowiednim środkiem do zwalczania rozprzestrzeniania się pandemii.**

Ponadto wprowadzony przez Węgry wymóg dopełnienia formalności administracyjnych stanowi **oczywiście nieproporcjonalne naruszenie** praw osób chcących skorzystać z procedury azyłowej do złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej niezwłocznie po przybyciu na granicę węgierską.

W tym względzie Trybunał zauważył, że Węgry nie wykazały, iż nie mogły podjąć innych działań, które pozwoliłyby im na właściwie pogodzenie, z jednej strony, skuteczności prawa każdego obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca do złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na jego terytorium lub na jego granicach ze zwalczaniem, z drugiej strony, rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej.

UWAGA : Skarga o stwierdzenie uchybienia państwa członkowskiego jest kierowana przeciwko państwu członkowskiemu, które uchybiło zobowiązaniom wynikającym z prawa Unii, przez Komisję lub inne państwo członkowskie. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości stwierdzi uchybienie, państwo, którego to dotyczy, powinno jak najszybciej zastosować się do wyroku.

Jeżeli Komisja uzna, że państwo członkowskie nie zastosowało się do wyroku, może wnieść nową skargę i domagać się sankcji finansowych. Jednak w sytuacji nieprzekazania Komisji krajowych środków transpozycji dyrektywy Trybunał Sprawiedliwości może, na jej wniosek, nakładać kary pieniężne już na etapie pierwszego wyroku.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostaliśmy w kontakcie!

