



PRESSEMEDDELELSE NR. 113/23

Luxembourg den 4. juli 2023

Domstolens dom i sag C-252/21 | Meta Platforms m.fl. (Almindelige betingelser for anvendelse af et socialt netværk)

En national konkurrencemyndighed kan i forbindelse med undersøgelsen af en virksomheds misbrug af dominerende stilling konstatere en tilsidesættelse af databeskyttelsesforordningen

I henhold til princippet om loyalt samarbejde skal den imidlertid tage hensyn til enhver afgørelse eller undersøgelse, der træffes af den tilsynsmyndighed, der er kompetent i henhold til denne forordning

Meta Platforms Ireland driver i Unionen det sociale onlinenetværk Facebook. Ved at oprette en profil på Facebook accepterer brugerne de almindelige betingelser, som Facebook fastsætter, og som følge heraf selskabets datapolitik og politik om cookies. I henhold til disse indsamler Meta Platforms Ireland oplysninger vedrørende brugernes aktiviteter inden for og uden for det sociale netværk og tilknytter dem til de pågældende brugeres Facebook-konti. Hvad angår de sidstnævnte oplysninger, der også benævnes »off Facebook-oplysningerne«, er der dels tale om oplysninger om besøg på tredjeparters websteder, dels oplysninger om brug af andre onlinetjenester, der tilhører Meta-koncernen (herunder Instagram og WhatsApp). De således indsamlede oplysninger gør det bl.a. muligt at foretage personlig tilpasning af reklamer til Facebooks brugere.

Den tyske forbundskonkurrencemyndighed forbød navnlig i medfør af de almindelige betingelser at gøre anvendelsen af det sociale netværk Facebook for private brugere med bopæl i Tyskland betinget af, at deres off Facebook-oplysningerne blev behandlet, og at disse oplysninger blev behandlet uden brugernes samtykke. Den begrundede sin afgørelse med, at denne behandling ikke var i overensstemmelse med den generelle forordning om databeskyttelse (databeskyttelsesforordningen)¹ og udgjorde et misbrug af Meta Platforms Irelands dominerende stilling på det tyske marked for sociale onlinenetværk.

Oberlandesgericht Düsseldorf (den regionale ret i første instans i Düsseldorf), for hvilken der er anlagt sag til prøvelse af denne afgørelse, har spurgt Domstolen, om de nationale konkurrencemyndigheder kan kontrollere, om en databehandling er i overensstemmelse med kravene i databeskyttelsesforordningen. Den tyske ret har endvidere anmodet Domstolen om at oplyse, hvorledes visse bestemmelser i databeskyttelsesforordningen skal fortolkes og anvendes på en operatør af et socialt onlinenetværks behandling af oplysninger.

I sin dom af dags dato bemærker Domstolen, at **den pågældende medlemsstats konkurrencemyndighed i forbindelse med undersøgelsen af en virksomheds misbrug af dominerende stilling kan finde det nødvendigt ligeledes at undersøge, om virksomhedens adfærd er i overensstemmelse med andre regler end konkurrencereglerne, såsom databeskyttelsesforordningens regler**. Når den nationale konkurrencemyndighed konstaterer en overtrædelse af databeskyttelsesforordningen, træder den imidlertid ikke i stedet for de tilsynsmyndigheder, der er oprettet ved denne forordning. **Vurderingen af, om databeskyttelsesforordningen er**

¹ Forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT 2016, L 119, s. 1).

overholdt, er således begrænset til det ene formål at konstatere et misbrug af dominerende stilling og at pålægge foranstaltninger til at bringe dette misbrug til ophør i henhold til konkurrencereglerne.

For at sikre en ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen **skal de nationale konkurrencemyndigheder koordinere og samarbejde loyalt med de myndigheder, der sikrer, at denne forordning overholdes.** Navnlig skal en national konkurrencemyndighed, når den finder det nødvendigt at undersøge, om en virksomheds adfærd er lovlige i lyset af databeskyttelsesforordningen, **efterprøve, om denne adfærd eller en tilsvarende adfærd allerede har været genstand for en afgørelse fra den kompetente tilsynsmyndighed eller endda Domstolen.** Såfremt dette er tilfældet, **kan den nationale konkurrencemyndighed ikke afvige herfra,** alt imens den frit kan drage sine egne konklusioner ud fra anvendelsen af konkurrenceretten.

Domstolen bemærker i øvrigt, at den behandling af oplysninger, som Meta Platforms Ireland foretog, syntes at vedrøre særlige kategorier af oplysninger, der bl.a. kan afsløre race eller etnisk oprindelse, politiske holdninger, religiøs overbevisning eller seksuel orientering, og hvis behandling principielt er forbudt i henhold til databeskyttelsesforordningen. Det tilkommer således den nationale ret at afgøre, om visse af de indsamlede oplysninger faktisk gør det muligt at afsløre sådanne oplysninger, uanset om oplysningerne vedrører brugeren af dette sociale netværk eller enhver anden fysisk person.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt **behandlingen af sådanne såkaldte »følsomme oplysninger«** undtagelsesvis er tilladt, fordi de tydeligvis er blevet offentliggjort af den registrerede, præciserer Domstolen, at **den blotte omstændighed, at en bruger besøger websteder eller applikationer, der kan afsløre sådanne oplysninger, på ingen måde betyder, at denne tydeligvis har offentliggjort sine oplysninger** som omhandlet i databeskyttelsesforordningen. Det samme gælder desuden, når brugeren **indtaster oplysninger** på sådanne websteder eller applikationer eller **trykker på valgknapper** på disse websteder, **medmindre brugeren udtrykkeligt på forhånd har tilkendegivet sit valg om at gøre oplysningerne om den pågældende offentligt tilgængelige for et ubegrænset antal personer.**

Hvad mere generelt angår den behandling, som Meta Platforms Ireland foretog, herunder behandlingen af »ikke-følsomme« oplysninger, undersøger Domstolen dernæst, om denne behandling var omfattet af de begrundelser, der er fastsat i databeskyttelsesforordningen, og som giver mulighed for at gøre en behandling af personoplysninger, som foretages uden den registreredes samtykke, lovlige. I denne forbindelse fandt Domstolen, at **nødvendighed af hensyn til opfyldelse af en kontrakt,** som den registrerede er part i, kun kan begrunde den omtvistede praksis, såfremt **behandlingen af oplysninger er objektivt uundværlig, således at kontraktens hovedformål ikke vil kunne opfyldes uden denne behandling.** Med forbehold af den nationale rets efterprøvelse udtrykker Domstolen tvivl med hensyn til muligheden for, at den personlige tilpasning af indhold eller den homogene og flydende anvendelse af Meta-koncernens tjenester kunne opfylde disse kriterier. Endvidere kan personlig tilpasning af reklamer, hvorved det sociale onlinenetværk Facebook finansierer sin virksomhed, ifølge Domstolen ikke begrunde den omhandlede behandling af oplysninger som en legitim interesse, der forfølges af Meta Platforms Ireland, uden den registreredes samtykke.

Endelig bemærker Domstolen, at den omstændighed, at en operatør af et socialt onlinenetværk som dataansvarlig har en **dominerende stilling** på markedet for sociale onlinenetværk, **ikke som sådan er til hinder for, at brugerne gyldigt kan give samtykke som omhandlet i databeskyttelsesforordningen til denne operatørs behandling af deres oplysninger.** Idet en sådan stilling kan påvirke det frie valg for disse brugere og skabe en klar skævhed mellem disse og den dataansvarlige, **udgør den imidlertid et vigtigt element med henblik på at afgøre, om samtykket rent faktisk er afgivet gyldigt,** og navnlig frivilligt. Det påhviler operatøren at føre bevis for dette.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre

sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og resuméet af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!

