



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 113/23

Luxembourg, 4. julij 2023

Sodba Sodišča v zadevi C-252/21 | Meta Platforms in drugi (Splošni pogoji za uporabo družbenega omrežja)

Nacionalni organ, pristojen za konkurenco, lahko ugotovi kršitev SUVP v okviru preizkusa zlorabe prevladujočega položaja

Ker pa ga zavezuje načelo lojalnega sodelovanja, mora upoštevati vsakršno odločbo in preiskavo nadzornega organa, ki je pristojen na podlagi te uredbe

Družba Meta Platforms Ireland upravlja ponudbo spletnega družbenega omrežja Facebook v Uniji. Uporabniki tega omrežja ob vpisu v Facebook sprejmejo splošne pogoje, ki jih je določila ta družba, in s tem politike uporabe podatkov in piškotkov. Na podlagi teh družba Meta Platforms Ireland zbira podatke v zvezi z dejavnostmi uporabnikov znotraj in zunaj družbenega omrežja ter te podatke povezuje z računi zadevnih uporabnikov na Facebooku. Pri zadnjenavedenih podatkih, ki se poimenujejo tudi „podatki off Facebook“, gre po eni strani za podatke v zvezi z obiskom tretjih spletnih strani in aplikacij, na drugi strani pa za podatke v zvezi z uporabo drugih spletnih storitev, ki spadajo v skupino Meta (med drugim Instagram in WhatsApp). Tako zbrani podatki omogočajo zlasti personalizacijo oglasnih sporočil, namenjenih uporabnikom Facebooka.

Nemški zvezni urad za varstvo konkurence je zlasti prepovedal, da bi se uporaba družbenega omrežja Facebook za zasebne uporabnike, ki prebivajo v Nemčiji, v splošnih pogojih pogojevala z obdelavo podatkov off Facebook, in da bi se ti podatki obdelovali brez privolitve teh uporabnikov. Svojo odločitev je obrazložil s tem, da zato, ker ta obdelava ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov (SUVP)¹, pomeni zlorabo prevladujočega položaja družbe Meta Platforms Ireland na nemškem trgu spletnih družbenih omrežij.

Višje deželno sodišče v Düsseldorfu, pri katerem je bila vložena tožba zoper to odločbo, Sodišče sprašuje, ali nacionalni organi, pristojni za konkurenco, lahko nadzirajo skladnost obdelave osebnih podatkov z zahtevami iz SUVP. Nemško sodišče poleg tega Sodišče sprašuje o razlagi in uporabi nekaterih določb SUVP v zvezi z obdelavo podatkov, ki jo izvaja operater spletnega družbenega omrežja.

Sodišče je v današnji sodbi ugotovilo, da **se lahko v okviru preizkusa, ali je podjetje na določenem trgu zlorabilo prevladujoči položaj, izkaže, da mora organ zadevne države članice, pristojen za konkurenco, preučiti tudi skladnost ravnanja tega podjetja z drugimi predpisi od tistih s področja konkurenčnega prava, kot so pravila iz SUVP**. Vendar kadar nacionalni organ, pristojen za konkurenco, ugotovi kršitev SUVP, ne nadomesti nadzornih organov, vzpostavljenih s to uredbo. **Presoja spoštovanja SUVP je namreč namenjena zgolj ugotavljanju zlorabe prevladujočega položaja** in naložitvi ukrepov za prenehanje te zlorabe v skladu s pravili konkurenčnega prava.

Nacionalni **organi, pristojni za konkurenco, se morajo** za zagotavljanje dosledne uporabe SUVP **posvetovati in**

¹ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (Besedilo velja za EGP) (UL 2016, L 119, str. 1).

lojalno sodelovati z organi, ki skrbijo za spoštovanje te uredbe. Zlasti kadar nacionalni organ, pristojen za konkurenco, meni, da je treba preučiti skladnost ravnanja tega podjetja z vidika SUVP, **mora preveriti, ali je bilo to ravnanje** ali podobno ravnanje **že predmet odločitve pristojnega nacionalnega nadzornega organa ali vodilnega nadzornega organa ali celo Sodišča.** Če je tako, ta organ **od te odločitve ne more odstopati**, vendar lahko iz nje izpelje lastne sklepe z vidika uporabe konkurenčnega prava.

Poleg tega je Sodišče ugotovilo, da kaže, da se obdelava podatkov, ki jo izvaja družba Meta Platforms Ireland, nanaša tudi na posebne kategorije podatkov, ki bi lahko razkrili, med drugim, rasno ali etnično poreklo, politično mnenje, versko prepričanje ali spolno usmerjenost in katerih obdelava je s SUVP načeloma prepovedana. Zato bo moralo nacionalno sodišče ugotoviti, ali nekateri zbrani podatki dejansko omogočajo razkritje takih informacij, ne glede na to, ali se te informacije nanašajo na uporabnika tega družbenega omrežja ali na katerega koli drugega posameznika.

Kar zadeva vprašanje, ali je **obdelava takih tako imenovanih „občutljivih“ podatkov** izjemoma dovoljena, ker jih je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, sam objavil, je Sodišče pojasnilo, da **zgolj to, da uporabnik obiše spletna mesta** ali aplikacije, ki bi lahko razkrile take informacije, **nikakor ne pomeni, da sam objavi te podatke**, v smislu SUVP. Poleg tega velja enako, kadar uporabnik **vnese podatke** na taka spletna mesta ali v take aplikacije ali **klikne na izbirna polja**, ki so integrirana v ta spletna mesta ali aplikacije, **razen če je predhodno izrecno izrazil svojo izbiro, da so podatki, ki se nanašajo nanj, javno dostopni neomejenemu številu oseb.**

Kar zadeva splošnejše obdelavo, ki jo izvaja družba Meta Platforms Ireland, vključno z obdelavo tako imenovanih „neobčutljivih“ podatkov, je Sodišče nato preučilo, ali je za to obdelavo podana ena od utemeljitev, določenih s SUVP, ki omogočajo, da je obdelava podatkov, izvedena brez privolitve posameznika, na katerega se nanašajo, zakonita. V tem okviru je ugotovilo, da **potrebnost za izvajanje pogodbe**, katere stranka je ta posameznik, utemeljuje sporno ravnanje le, če je **obdelava podatkov objektivno nujna, ker glavnega predmeta te pogodbe brez te obdelave ne bi bilo mogoče doseči.** Sodišče s pridržkom preveritve nacionalnega sodišča dvomi o možnosti, da bi personalizacija vsebine ali homogena in nemotena uporaba storitev skupine Meta izpolnjevali ta merila. Poleg tega po presoji Sodišča **personalizacija oglaševanja, s katero se financira družbeno omrežje Facebook, ne more utemeljevati – kot zakoniti interes, za katerega si prizadeva družba Meta Platforms Ireland – zadevne obdelave podatkov brez privolitve posameznika, na katerega se ti podatki nanašajo.**

Sodišče je nazadnje ugotovilo, da okoliščina, da ima operater spletnega družbenega omrežja kot upravljavec **prevladujoč položaj** na trgu družbenih omrežij, **kot taka ni ovira za to, da bi lahko uporabniki tega družbenega omrežja veljavno privolili v smislu SUVP v obdelavo svojih osebnih podatkov**, ki jo izvaja ta operater. Ker pa lahko tak položaj vpliva na svobodno izbiro teh uporabnikov in povzroči očitno neravnotežje med temi uporabniki in upravljalcem, je ta položaj **pomemben element pri odločanju, ali je bila privolitev dejansko dana veljavno** in zlasti prostovoljno.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo sodbe in povzetek](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 43032793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106.

Ostanite povezani!

