



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 123/23

Luxemburg, 13 juli 2023

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-261/22 | GN (Weigeringsgronden op basis van het hoger belang van het kind)

### **Advocaat-generaal Ćapeta: de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel dat is uitgevaardigd tegen een moeder van kleine kinderen kan worden geweigerd wanneer dat in het belang van het kind is**

*Een dergelijke weigering is echter alleen mogelijk indien de uitvoerende autoriteit na gebruikmaking van het communicatiemechanisme niet over voldoende informatie beschikt om er absoluut zeker van te zijn dat de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel niet indruist tegen het belang van het kind*

Een Belgische gerechtelijke autoriteit heeft tegen een vrouw een Europees aanhoudingsbevel („EAB”) uitgevaardigd met het oog op de uitvoering van een gevangenisstraf van vijf jaar. Enkele maanden later werd zij aangehouden in Bologna, Italië. Ten tijde van de aanhouding woonde haar minderjarige zoon bij haar en daarom werd de hechtenis vervangen door huisarrest zodat het kind bij zijn moeder kon zijn. De Corte d’appello di Bologna (rechter in tweede aanleg Bologna, Italië) diende bij de Belgische gerechtelijke autoriteit een verzoek in waarin werd gevraagd om informatie over de procedures voor de tenuitvoerlegging van een vonnis in België voor moeders met minderjarige kinderen. Aangezien die rechter geen antwoord ontving, weigerde hij de overlevering.

De Corte suprema di cassazione (Italiaanse hoogste rechter in burgerlijke en strafzaken), die het hoger beroep tegen de beslissing tot weigering van de overlevering behandelt, heeft het Hof van Justitie verzocht om een prejudiciële beslissing over de vraag **of het mogelijk is om, indien de gezochte persoon een moeder is die met haar minderjarige kinderen samenwoont, de tenuitvoerlegging van een EAB te weigeren of uit te stellen wanneer de overlevering het fundamentele recht op gezinsleven of het belang van het kind dreigt te schenden.**

In haar conclusie merkt advocaat-generaal Ćapeta op dat het EAB-mechanisme berust op het vermoeden dat de lidstaten de grondrechten eerbiedigen. Dat vermoeden kan alleen ter discussie worden gesteld als de uitvoerende autoriteit op de hoogte is van structurele of fundamentele gebreken bij de waarborging van het recht op gezinsleven van personen die in de uitvaardigende lidstaat gedetineerd zijn. **Aangezien er in het onderhavige geval geen aanwijzingen zijn voor structurele of fundamentele gebreken bij de waarborging van het gezinsleven van gedetineerden in België, is de advocaat-generaal van mening dat de uitvoerende autoriteit de tenuitvoerlegging van het EAB niet kan weigeren op grond van een mogelijke schending van het recht op gezinsleven van de veroordeelde vrouw.**

De andere personen (aangezien de veroordeelde vrouw intussen een tweede kind heeft gebaard) wier grondrechten in de onderhavige zaak in het geding zijn, zijn de kinderen van de vrouw. Het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie beschermt het belang van het kind. De kinderen die bij de zaak betrokken zijn, zijn mogelijke bijkomende slachtoffers van de tenuitvoerlegging van het EAB, zodat de beslissing om een EAB al dan niet ten uitvoer te leggen kan worden beïnvloed door het streven om het belang van het kind te beschermen. Dat een EAB eventueel niet ten uitvoer wordt gelegd, teneinde dit belang te beschermen, is echter geen kwestie van wederzijds vertrouwen maar veeleer een kwestie van het vinden van een oplossing die in het belang is van een specifiek kind.

**Volgens advocaat-generaal Čapeta verzet het EAB-kaderbesluit zich in beginsel niet tegen de weigering van de tenuitvoerlegging van een een tegen een moeder van kleine kinderen uitgevaardigd EAB wanneer dat in het belang van het kind is. Een dergelijke weigering is alleen mogelijk indien – nadat de concrete situatie van het kind is vastgesteld en nadat het in het EAB-kaderbesluit opgenomen communicatiemechanisme tussen de uitvaardigende en de uitvoerende rechterlijke autoriteit is toegepast – de uitvoerende rechterlijke autoriteit niet over voldoende informatie beschikt om er absoluut zeker van te zijn dat de tenuitvoerlegging van het EAB niet indruist tegen het het belang van het kind.**

De advocaat-generaal voegt daaraan toe dat, ter voorkoming van straffeloosheid, de facultatieve grond tot weigering van de tenuitvoerlegging in artikel 4, punt 6, van het EAB-kaderbesluit (dat de uitvoerende lidstaat toestaat om de persoon niet over te leveren indien hij zich ertoe verbindt om de gevangenisstraf zelf ten uitvoer te leggen) zou kunnen veranderen in een verplichting voor de uitvoerende rechterlijke autoriteit ter bescherming van het belang van het kind. Toepassing van artikel 4, punt 6, van het EAB-kaderbesluit zou de beste optie kunnen zijn indien het, om welke reden dan ook die verband houdt met het kind in kwestie, in zijn belang zou zijn om de uitvoerende lidstaat niet te verlaten, en het tegelijkertijd belangrijk zou zijn dat dit kind frequent contact en een nauwe band met zijn moeder onderhoudt.

**Tijdelijk uitstel van de overlevering conform artikel 23, lid 4, van het EAB-kaderbesluit is volgens de advocaat-generaal in casu geen optie, aangezien dit alleen mogelijk is ten aanzien van de gezochte persoon en om ernstige humanitaire redenen, bijvoorbeeld wanneer het leven of de gezondheid van de gezochte persoon ernstig in gevaar zou worden gebracht.**

**NOTA BENE:** De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen thans met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Volg ons!

