



## 124/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. július 13.

A Bíróság ítélete a C-106/22. sz. | Xella Magyarország ügyben

### **Nem igazolhatja a letelepedés szabadságának korlátozását az a célkitűzés, hogy regionális szinten biztosítva legyen az építőipar kavicsal, homokkal és agyaggal történő ellátása**

*E cél nem tartozik olyan alapvető társadalmi érdek körébe, amely a közrend vagy a közbiztonság alapján igazolhatná az ilyen korlátozást*

A Xella Magyarország nevű magyar társaság, amely építési betontermékeket gyárt, egy magyar bíróság előtt vitatja a magyar innovációs és technológiai miniszter azon határozatát, amely megtiltotta vele szemben, hogy felvásárolja a Janes és Társa nevű magyar társaságot, amely kavics-, homok- és agyagbányát működtet.

Az Xella Magyarország egy német társaság tulajdonában áll, amelynek tulajdonosa egy luxemburgi társaság, ez utóbbi pedig közvetetten egy legfelső szintű anyavállalat tulajdonában áll, amelynek székhelye Bermudán található, és amely a tulajdonosi láncolat végén egy ír állampolgárhoz tartozik.

A miniszter úgy ítélte meg, hogy a Janes és Társa gazdasági társaság a külföldi befektetések átvilágítására szolgáló mechanizmust létrehozó magyar jogszabály értelmében stratégiai jelentőségűnek minősül. A miniszter szerint, amennyiben a Janes és Társa közvetve olyan társaság tulajdonába kerül, amelyet Bermudán jegyeztek be, az hosszabb távon kockázatot jelent az építőipari ágazat olyan nyersanyagokkal történő ellátásának biztonsága szempontjából, mint például a kavics, a homok és az agyag, különösen abban a régióban, amelyben e társaság székhellyel rendelkezik.

Első kérdésében a magyar bíróság arra vonatkozóan kért iránymutatást a Bíróságtól, hogy a szóban forgó, a külföldi befektetések átvilágítására szolgáló mechanizmus – ahogyan azt a jelen ügyben alkalmazták – összeegyeztethető-e az uniós joggal.

Közelebből, **a külföldi befektetések olyan átvilágítási mechanizmusáról van szó, amely lehetővé teszi annak megtiltását, hogy egy stratégiainak minősülő belföldi társaságot megszerezzen**

- egy olyan másik belföldi társaság, amely több tagállamban székhellyel rendelkező társaságok olyan csoportjának képezi a részét, amelyben egy harmadik országbeli vállalkozás többségi befolyással rendelkezik,
- e tilalomnak pedig az az indoka, hogy e tulajdonszerzés az abban megnyilvánuló államérdek sérelmével vagy sérelmének kockázatával jár, hogy az építőipari ágazatban különösen helyi szinten biztosított legyen az olyan alapvető nyersanyagokkal történő ellátás biztonsága, mint például a kavics, a homok és az agyag.

A mai napon hozott ítéletében a Bíróság azt a választ adja, hogy a kérdést **kizárólag a letelepedés szabadságára** tekintettel kell vizsgálni, amely az EUM-Szerződés 54. cikkében említett uniós társaságokat illeti meg, továbbá hogy ezzel az alapvető szabadsággal **ellentétes** a külföldi befektetések **ilyen átvilágítási mechanizmusa**.

A Bíróság mindenekelőtt megállapítja, hogy a szóban forgó felvásárlás nem tartozik az (EU) 2019/452 rendelet<sup>1</sup> hatálya alá. E rendelet ugyanis csak a harmadik országbeli társaságok által az Unióban eszközölt befektetésekre alkalmazandó. Az tehát, hogy egy harmadik országban bejegyzett vállalkozás – mint a jelen ügyben is – többségi befolyással rendelkezik azon befektető felett, amelynek az Unióban van a székhelye, nem teszi alkalmazhatóvá e rendeletet.

Ezt követően a Bíróság megjegyzi, hogy az első kérdés, amennyiben azt kizárólag a letelepedés szabadságára tekintettel kell vizsgálni, elfogadható még akkor is, ha a jelen ügyben mind a felvásárló társaság, vagyis a Xella Magyarország, mind pedig a felvásárolni tervezett társaság, vagyis a Janes és Társa a magyar jog hatálya alá tartozó társaság. A felvásárló társaság határokon átnyúló tulajdonosi szerkezete – vagyis az, hogy e társaság anyavállalata egy német jog szerinti társaság, a „nagyanyavállalata” pedig egy luxemburgi jog szerinti társaság – ugyanis az első kérdésre adandó válasz szempontjából releváns külföldi elemnek minősül, figyelembe véve az alkalmazandó nemzeti jogszabályokat is.

A Bíróság szerint **az átvilágítási mechanizmus – ahogyan azt a jelen ügyben alkalmazták – nyilvánvalóan a letelepedés szabadsága korlátozásának minősül**, amely ráadásul **különösen súlyos** korlátozás.

**E korlátozás nem igazolható azzal a céllal, hogy az építőipari ágazatban** különösen helyi szinten **biztosított legyen** a bizonyos alapvető nyersanyagokkal, vagyis **a kavicsal, a homokkal és az agyaggal történő ellátás biztonsága. Ez a cél ugyanis** – a kőolaj-, a távközlési és az energiaágazat ellátásának biztonságával ellentétben – **nem tartozik** a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében vett „**alapvető társadalmi érdek**” körébe. Ezenkívül a Bíróság szerint nem állapítható meg, hogy a jelen ügy körülményei között a szóban forgó nemzeti határozat által tiltott felvásárlás ténylegesen olyan jellegű lenne, amely a Bíróság ugyanilyen állandó ítélkezési gyakorlata értelmében vett „**valós és kellően komoly veszélyt**” keletkeztetne.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> Az Unióba irányuló közvetlen külföldi befektetések átvilágítási keretének létrehozásáról szóló, 2019. március 19-i (EU) 2019/452 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 79. I., 1. o.).