



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 142/23

Люксембург, 14 септември 2023 г.

Заключение на генералния адвокат по дело C-115/22 | NADA и др.

### **Антидопинг и защита на данни: генерален адвокат Ѓарета счита, че национален антидопингов орган, който публикува в интернет личните данни на използвал допинг професионален спортист, не нарушава ОРЗД<sup>1</sup>**

*Произтичащата от това намеса в правото на защита на данните може да бъде обоснована с превантивната цел на подобно публикуване*

Австрийска професионална спортистка по бягане на средни разстояния е обявена за виновна за нарушение на австрийските антидопингови правила. Австрийската антидопингова правна комисия (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, наричана по-нататък „ÖADR“) обявява за невалидни всички резултати, които спортистката е постигнала през въпросния период, отнема всички нейни премии за участие и/или парични награди и ѝ забранява да участва във всякакви спортни състезания за срок от четири години. Това решение е потвърдено от ÖADR и от Независимата арбитражна комисия, Австрия (Unabhängige Schiedskommission, наричана по-нататък „USK“).

Независимият орган за допингов контрол (Unabhängige Dopingkontrollenrichtung, наричан по-нататък „NADA“) също публикува на своя общодостъпен уебсайт името на спортистката, извършените от нея нарушения на антидопинговите правила и периода на лишаване от състезателни права в таблица относно лишени от състезателни права спортисти.

Спортистката прави искане за преразглеждане на това решение пред USK. Този орган иска да му се дадат насоки, наред с останалото, за това дали публикуване на личните данни в интернет на използвал допинг професионален спортист е съвместимо с ОРЗД.

В днешното си заключение генерален адвокат Tamara Ѓарета най-напред разглежда допустимостта на това запитване. Тя счита, че **USK е „юрисдикция“** по смисъла на член 267 ДФЕС. Всъщност, според нея, **при обстоятелствата по настоящото дело този орган дори представлява „юрисдикция“, чиито решения не подлежат на обжалване** по смисъла на третата алинея на член 267 ДФЕС. **Следователно USK е била длъжна да отправи преюдициално запитване.**

По същество генерален адвокат Tamara Ѓарета първо **счита, че ОРЗД не се прилага към фактите по делото.** Според нея **антидопинговите правила регулират преди всичко спорта като такъв.** Те се отнасят по-скоро до социалните и възпитателните функции на спорта, **отколкото до икономическите му**

<sup>1</sup> Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**аспекти. Понастоящем няма правила на Съюза, които да се отнасят до антидопинговите политики** на държавите членки. При липсата на дори непряка връзка между антидопинговите политики и правото на ЕС ОРЗД не може да регулира подобни операции по обработване на данни. Поради тази причина генералният адвокат счита, че **фактическата обстановка по това дело не попада в обхвата на правото на Съюза и следователно е извън приложното поле на ОРЗД.**

**Алтернативно**, генерален адвокат Tamara Čapeta счита, че **ОРЗД позволява обработване на лични данни в предварително определен контекст, без да е необходима каквато и да било индивидуална преценка за пропорционалност.** Следователно изборът на австрийския законодател да изисква публично оповестяване на личните данни на професионални спортисти, нарушили приложимите антидопингови правила, не е предмет на допълнителна преценка за пропорционалност във всеки отделен случай. **Намесата в правата на професионалните спортисти, до която води публичното оповестяване, може да бъде оправдана с превантивната цел за възпиране на младите спортисти от извършване на допингови нарушения и за информиране на заинтересованите страни.**

Генерален адвокат Tamara Čapeta също обяснява, че **в съвременното общество единственият начин да се изпълни задължение за предоставяне на информация на широката общественост, като наложено от австрийския законодател по настоящото дело, е посредством публикуване в интернет.** Обикновеното публикуване в печатен вид вече не може да се счита за адекватно средство за предоставяне на информация на обществеността. Да се изисква само офлайн публикуване на въпросната информация би било равносилно на заобикаляне на задължението за информиране на обществеността. **Оповестяването на името на спортистката, въпросното нарушение на антидопинговите правила и наложеното ѝ лишаване от състезателни права на публично достъпен уебсайт на национален антидопингов орган, през периода на лишаването ѝ от състезателни права, е подходящо и необходимо за осъществяване на превантивната функция по възпиране и за информиране на заинтересованите страни.**

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „ [Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!

