



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 142/23

V Lucemburku dne 14. září 2023

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-115/22 | NADA a další

Antidoping a ochrana údajů: Generální advokátka T. ČAPETA má za to, že vnitrostátní antidopingový orgán, který zveřejňuje osobní údaje na internetu v případě profesionálního sportovce, který se dopustil dopingu, neporušuje GDPR¹

Zásah do práva na ochranu údajů, který z toho vyplývá, lze odůvodnit preventivním účelem takového zveřejnění

Rakouská profesionální sportovkyně, běžkyně na střední vzdálenosti, byla shledána vinnou z toho, že jednala v rozporu s rakouskými antidopingovými pravidly. Rakouská antidopingová právní komise (Österreichische AntiDoping-Rechtskommission, dále jen „ÖADR“) prohlásila všechny výsledky, kterých tato sportovkyně v dotčeném období dosáhla, za neplatné, odebrala jí veškeré získané startovné a peněžité ceny a uložila jí zákaz účasti na sportovních soutěžích jakéhokoli druhu po dobu čtyř let. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno ÖADR a Nezávislou rozhodčí komisí (Unabhängige Schiedskommission, dále jen „USK“).

Nezávislý orgán pro provádění dopingových kontrol (Unabhängige Dopingkontrollereinrichtung, dále jen „NADA“) rovněž zveřejnil jméno sportovkyně, porušení antidopingového pravidla, jichž se dopustila, a dobu pozastavení její činnosti na seznamu sportovců, jimž byla pozastavena činnost, na svých veřejně přístupných internetových stránkách.

Sportovkyně podala k USK žádost o přezkum uvedeného rozhodnutí. Uvedený subjekt si zejména klade otázku, zda je zveřejnění osobních údajů profesionálního sportovce, který se dopustil dopingu, na internetu slučitelné s GDPR.

Generální advokátka Tamara Čapeta si ve svém dnešním stanovisku nejprve klade otázku přípustnosti uvedené žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce. Generální advokátka má za to, že **USK je „soudem“** ve smyslu článku 267 SFEU. Generální advokátka má totiž za to, že **za okolností projednávané věci je tento subjekt dokonce „soudem“, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky** podle čl. 267 třetího pododstavce SFEU. **USK tedy byla dokonce povinna předložit žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.**

Pokud jde o věc samou, generální advokátka Tamara Čapeta má zaprvé **za to, že GDPR se na skutkové okolnosti projednávané věci nepoužije.** Podle ní **antidopingová pravidla primárně regulují sport jako takový.** Týkají se spíše sociálních a výchovných funkcí sportu **než jeho ekonomických aspektů.** V současnosti **neexistují žádná unijní právní pravidla, která by se týkala antidopingových politik** členských států. Bez toho, aby měly tyto antidopingové politiky přinejmenším nepřímou souvislost s unijním právem, se tak GDPR nemůže vztahovat na dotčené činnosti zpracování údajů. Z tohoto důvodu má generální advokátka za to, že **skutkové okolnosti této věci**

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

nespadají do oblasti působnosti unijního práva, a tedy nespádají do oblasti působnosti GDPR.

Podpůrně se generální advokátka Tamara Čapeta domnívá, že **GDPR umožňuje zpracování osobních údajů v předem stanoveném kontextu, aniž by bylo nutné provádět individualizované posouzení přiměřenosti.**

Rozhodnutí rakouského zákonodárce požadovat zpřístupnění osobních údajů profesionálních sportovců, kteří porušují platná antidopingová pravidla, veřejnosti tedy nepodléhá dodatečnému posouzení přiměřenosti v každém jednotlivém případě. **Zásah do práv profesionálních sportovců v důsledku zveřejnění lze odůvodnit preventivním účelem spočívajícím v odrazení mladých sportovců od porušování antidopingových pravidel a v informování příslušných zúčastněných stran.**

Generální advokátka Tamara Čapeta rovněž vysvětluje, že v **moderní společnosti je jediným způsobem, jak lze takovou obecnou povinnost zveřejňování, jakou v projednávané věci uložil rakouský zákonodárce, splnit, zveřejnění na internetu.** Pouhou tištěnou publikaci již nelze považovat za vhodný prostředek pro zpřístupnění informací veřejnosti. Vyžadovat, aby dotčené informace byly zveřejněny pouze off-line, by se rovnalo obcházení povinnosti informovat veřejnost. **Zveřejnění jména sportovkyně, dotčeného porušení antidopingového pravidla a pozastavení činnosti, které jí bylo uloženo, na veřejně přístupných internetových stránkách vnitrostátního antidopingového orgánu, je během trvání pozastavení její činnosti přiměřené a nezbytné k dosažení preventivní funkce, jež spočívá v odrazení, a k informování zúčastněných stran.**

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska je zveřejněno na internetové stránce CURIA v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Obrazový záznam z přednesení stanoviska je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!

