



## PRESSEMEDDELELSE NR. 142/23

Luxembourg den 14. september 2023

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i sag C-115/22 | NADA m.fl.

### **Antidoping og databeskyttelse: Generaladvokat Čapeta er af den opfattelse, at en national antidopingmyndighed, der offentliggør en dopet professionel idrætsudøvers personoplysninger på internettet, ikke tilsidesætter databeskyttelsesforordningen <sup>1</sup>**

*Det indgreb i retten til beskyttelse af personoplysninger, der følger heraf, kan begrundes i offentliggørelsens forebyggende formål.*

En østrigsk professionel mellemdistanceløber blev fundet skyldig i at have handlet i strid med østrigske antidopingregler. Den første instans i antidopingsager i Østrig (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, herefter »ÖADR«) erklærede alle resultater, som idrætsudøveren havde opnået i den omhandlede periode, ugyldige, frakendte hende alle start- og/eller præmiepenge og udelukkende hende fra deltagelse i sportskonkurrencer af enhver art i en periode på fire år. Denne afgørelse blev bekræftet af ÖADR og af det uafhængige dopingnævn i Østrig (Unabhängige Schiedskommission, herefter »USK«).

Det uafhængige antidopingagentur (Unabhängige Dopingkontrollenrichtung, NADA) offentliggjorde også idrætsudøverens navn, hendes overtrædelser af antidopingreglerne og udelukkelsesperioden i en liste over udelukkede idrætsudøvere på agenturets frit tilgængelige websted.

Idrætsudøveren indgav en anmodning om prøvelse af denne afgørelse til USK. Dette organ ønsker bl.a. oplyst, om offentliggørelse på internettet af en dopet professionel idrætsudøvers personoplysninger er forenelig med databeskyttelsesforordningen.

I forslag til afgørelse af dags dato undersøger generaladvokat Tamara Čapeta først, om forelæggelsen kan antages til realitetsbehandling. Generaladvokaten er af den opfattelse, at **USK udgør en »ret«** som omhandlet i artikel 267 TEUF. Hun finder, at **dette organ under omstændighederne i den foreliggende sag endda udgør en »ret«, hvis afgørelser ikke kan appelleres**, som omhandlet i artikel 267, stk. 3, TEUF. **USK havde således tilmed pligt til at forelægge spørgsmålet.**

Med hensyn til realiteten finder generaladvokat Tamara Čapeta **principalt, at persondataforordningen ikke finder anvendelse på de faktiske omstændigheder i sagen.** Ifølge hende **regulerer antidopingregler primært sport som sport.** De angår sportens sociale og uddannelsesmæssige funktioner **snarere end dens økonomiske aspekter.** Der findes **i øjeblikket ingen EU-retlige regler, der vedrører medlemsstaternes antidopingpolitikker.** Når der end ikke er nogen indirekte forbindelse mellem antidopingpolitikkerne og EU-retten,

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT L 119 af 4.5.2016, s. 1).

kan databeskyttelsesforordningen ikke regulere sådanne behandlingsaktiviteter. Generaladvokaten finder derfor, at **de faktiske omstændigheder i denne sag falder uden for EU-rettens og dermed databeskyttelsesforordningens anvendelsesområde.**

**Subsidiært** finder generaladvokat Tamara Čapeta, at **databeskyttelsesforordningen tillader behandling af personoplysninger i en forud fastsat sammenhæng uden behov for en individualiseret proportionalitetsvurdering.** Den østrigske lovgivers beslutning om at kræve offentliggørelse af personoplysninger vedrørende professionelle idrætsudøvere, der overtræder de gældende antidopingregler, skal derfor ikke underkastes en yderligere proportionalitetsvurdering i hvert enkelt tilfælde. **Det indgreb i professionelle idrætsudøveres rettigheder, der følger af offentliggørelse, kan begrundes i det forebyggende formål, der består i at afskrække unge idrætsudøvere fra at overtræde antidopingreglerne og informere relevante interessenter.**

Generaladvokat Tamara Čapeta forklarer ligeledes, at **i et moderne samfund kan en almindelig oplysningsforpligtelse som den, der er pålagt af den østrigske lovgiver i den foreliggende sag, kun opfyldes ved offentliggørelse på internettet.** Trykte publikationer alene kan ikke længere anses for at være tilstrækkeligt middel til at gøre oplysninger tilgængelige for offentligheden. Såfremt der kun blev krævet offlineoffentliggørelse af de omhandlede oplysninger, ville det svare til at omgå forpligtelsen til at informere offentligheden. **Offentliggørelse af idrætsudøverens navn, den omhandlede overtrædelse af antidopingreglerne og udelukkelsen af hende på en national antidopingmyndigheds offentligt tilgængelige websted er – i den periode, hvor hun er udelukket – tilstrækkelig til og nødvendig for at opnå afskrækkelsens forebyggende funktion og informere interessenterne.**

**BEMÆRKNING:** Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Billeder fra fremsættelsen af forslaget til afgørelse er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!

