



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 142/23

U Luxembourggu 14. rujna 2023.

Mišljenje nezavisne odvjetnice u predmetu C-115/22 | NADA i drugi

Antidoping i zaštita podataka: Nezavisna odvjetnica T. Čapeta smatra da nacionalno antidopinško tijelo koje objavi osobne podatke dopingiranog profesionalnog sportaša na internetu ne krši GDPR¹

Zadiranje u pravo na zaštitu podataka koje iz toga proizlazi može se opravdati preventivnim ciljem takve objave

Austrijska profesionalna trkačica na srednje pruge proglašena je krivom zbog kršenja austrijskih antidopinških pravila. Austrijska antidopinška pravna komisija (Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission, ÖADR) poništila je sve rezultate koje je ta sportašica ostvarila tijekom razdoblja o kojem je riječ, opozvala sve pristojbe za sudjelovanje u utrkama i/ili novčane nagrade te joj zabranila sudjelovanje na sportskim natjecanjima bilo koje vrste u trajanju od četiri godine. Tu su odluku potvrdili ÖADR i Neovisna arbitražna komisija, Austrija (Unabhängige Schiedskommission, USK).

Neovisna agencija za kontrolu dopinga (Unabhängige Dopingkontrolleinrichtung, NADA) usto je u tablici suspendiranih sportaša na svojoj javno dostupnoj internetskoj stranici objavila ime sportašice, njezina kršenja antidopinških pravila i razdoblje suspenzije.

Sportašica je USK-u podnijela zahtjev za preispitivanje te odluke. To se tijelo, među ostalim, pita je li objava osobnih podataka dopingiranog profesionalnog sportaša na internetu u skladu s GDPR-om.

U svojem današnjem mišljenju nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta prije svega razmatra dopuštenost tog zahtjeva za prethodnu odluku. Nezavisna odvjetnica smatra da **USK jest „sud“** u smislu članka 267. UFEU-a. Nezavisna odvjetnica zapravo smatra i da je **u okolnostima predmetnog slučaja to tijelo „sud“ protiv čijih odluka nema pravnog lijeka**, u smislu članka 267. trećeg stavka UFEU-a. **USK je stoga čak bio dužan uputiti zahtjev za prethodnu odluku.**

Kad je riječ o meritumu, nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta najprije **ističe da se GDPR ne primjenjuje na činjenične okolnosti ovog predmeta**. Prema njezinu mišljenju, **antidopinška pravila prije svega uređuju sport kao sport**. Odnose se na socijalne i obrazovne funkcije sporta, a **ne na njegove gospodarske aspekte. U ovom trenutku ne postoje propisi prava Unije koji se odnose na antidopinške politike** država članica. GDPR-om se ne mogu uređivati takve aktivnosti obrade ako ne postoji čak ni neizravna veza između antidopinških politika i prava Unije. Zbog toga nezavisna odvjetnica smatra da **činjenične okolnosti ovog predmeta nisu obuhvaćene područjem primjene prava Unije, a stoga ni područjem primjene GDPR-a.**

¹ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1. i ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

Podredno, nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta smatra da **GDPR omogućuje obradu osobnih podataka u unaprijed utvrđenom kontekstu a da pritom nije potrebno provesti bilo kakvu individualiziranu ocjenu proporcionalnosti**. Odluka austrijskog zakonodavca da zahtijeva da se javnosti otkriju osobni podaci profesionalnih sportaša koji su prekršili primjenjiva antidopinška pravila stoga ne podliježe dodatnoj ocjeni proporcionalnosti u svakom pojedinačnom slučaju. **Zadiranje u prava profesionalnih sportaša do kojeg dolazi javnim otkrivanjem može se opravdati preventivnim ciljem odvratanja mladih sportaša od počinjenja dopinških prekršaja kao i ciljem obavješćivanja relevantnih dionika.**

Nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta također objašnjava da je **u modernim društvima objava na internetu jedini način za ispunjenje opće obveze otkrivanja, kao što je to ona koju je u ovom slučaju propisao austrijski zakonodavac**. Obična tiskana objava više se ne može smatrati prikladnim sredstvom za stavljanje informacija na raspolaganje javnosti. Kad bi se zahtijevala samo objava predmetnih informacija izvan interneta, to bi bilo slično zaobilaženju obveze obavješćivanja javnosti. **Otkrivanje sportaševa imena**, kršenja antidopinškog pravila o kojem je riječ i suspenzije koja mu je izrečena **na javno dostupnoj internetskoj stranici nacionalnog antidopinškog tijela tijekom trajanja sportaševe suspenzije prikladno je i nužno kako bi se postigla preventivna funkcija odvratanja i kako bi se obavijestili dionici.**

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor koji se vodi pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

