



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 142/23

Liuksemburgas, 2023 m. rugsėjo 14 d.

Generalinės advokatės išvada byla C-115/22 | *NADA ir kt.*

Antidopingas ir duomenų apsauga: generalinė advokatė T. Čapeta laikosi nuomonės, kad nacionalinė antidopingo institucija, internete paskelbusi dopingą vartojusio profesionalaus sportininko asmens duomenis, nepažeidžia BDAR¹

Dėl to atsiradęs teisės į duomenų apsaugą apribojimas gali būti pateisinamas prevenciniu tokio paskelbimo tikslu

Austrijos profesionali vidutinių nuotolių bėgikė buvo pripažinta kalta dėl to, kad pažeidė Austrijos antidopingo taisykles. Austrijos antidopingo teisinė komisija (*Österreichische Anti-Doping-Rechtskommission*, ÖADR) visus nagrinėjamu laikotarpiu sportininkės pasiektus rezultatus pripažino negaliojančiais, panaikino visus startinius mokesčius ir (arba) piniginius prizus, taip pat uždraudė jai ketverius metus dalyvauti bet kokiose sporto varžybose. Šį sprendimą patvirtino ÖADR ir Austrijos nepriklausoma arbitražo komisija (*Unabhängige Schiedskommission*, USK).

Nepriklausoma antidopingo agentūra (*Unabhängige Dopingkontrollereinrichtung*, NADA) taip pat paskelbė sportininkės vardą ir pavardę, jos antidopingo taisyklių pažeidimus ir suspendavimo laikotarpį viešai prieinamoje interneto svetainėje pateiktoje suspenduotų sportininkų lentelėje.

Sportininkė pateikė USK prašymą peržiūrėti šį sprendimą. Šiai institucijai, be kita ko, kyla klausimas, ar dopingą vartojusio profesionalaus sportininko asmens duomenų paskelbimas interneto svetainėje yra suderinamas su BDAR.

Šios dienos išvadoje generalinė advokatė Tamara Čapeta pirmiausia nagrinėjo klausimą dėl šio prašymo priimtumo. Generalinė advokatė mano, kad **USK yra „teismas“**, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį. Iš tiesų generalinė advokatė mano, kad **šios bylos aplinkybėmis ši institucija netgi yra „teismas“, kurio sprendimai negali būti skundžiami teismine tvarka** pagal SESV 267 straipsnio trečią pastraipą. **Taigi USK netgi privalėjo pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą.**

Dėl esmės generalinė advokatė Tamara Čapeta, pirma, **mano, kad BDAR netaikomas šios bylos faktinėms aplinkybėms**. Jos teigimu, **antidopingo taisyklės pirmiausia reglamentuoja sportą kaip sportą**. Jos labiau susijusios su sporto socialinėmis ir švietimo funkcijomis, **o ne su ekonominiais aspektais**. Šiuo metu nėra **ES teisės taisyklių dėl** valstybių narių **antidopingo politikos**. Nesant net netiesioginės sąsajos tarp antidopingo politikos ir ES teisės, BDAR ši duomenų tvarkymo veikla negali būti reglamentuojama. Dėl šios priežasties generalinė advokatė mano, kad **šios bylos faktinės aplinkybės nepatenka į Sąjungos teisės, taigi ir į BDAR, taikymo sritį**.

Papildomai generalinė advokatė Tamara Čapeta mano, kad **pagal BDAR leidžiama tvarkyti asmens duomenis iš anksto nustatytais aplinkybėmis, neatliekant individualaus proporcingumo vertinimo**. Taigi Austrijos teisės aktų leidėjo sprendimui reikalauti atskleisti plačiau visuomenei antidopingo taisykles pažeidusių profesionalių

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016 5 4, p. 1).

sportininkų asmens duomenis kiekvienu konkrečiu atveju netaikomas papildomas proporcingumo vertinimas. **Profesionalių sportininkų teisių apribojimas, atsirandantis dėl atskleidimo visuomenei, gali būti pateisinamas prevenciniu tikslu atgrasyti jaunuosius sportininkus nuo dopingo taisyklių pažeidimų ir informuoti atitinkamus suinteresuotuosius subjektus.**

Generalinė advokatė Tamara Čápetá taip pat paaiškino, kad **šiuolaikinėse visuomenėse vienintelis būdas įvykdyti tokią bendro pobūdžio atskleidimo pareigą, kokią šioje byloje nustatė Austrijos teisės aktų leidėjas, yra paskelbimas internete.** Paprastas spausdintas skelbimas nebegali būti laikomas tinkama priemone, kad informacija būtų prieinama plačiajai visuomenei. Reikalavimas tik paskelbti šią informaciją ne internete prilygtų pareigos informuoti visuomenę apėjimui. **Sportininko vardo ir pavardės**, taikomos antidopingo taisyklės pažeidimo ir jo suspendavimo paskelbimas viešai prieinamoje nacionalinės antidopingo institucijos interneto svetainėje jo suspendavimo laikotarpiu yra tinkamas ir būtinas prevencinei atgrasymo funkcijai atlikti ir suinteresuotiesiems subjektams apie tai informuoti.

PASTABA: generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas išvados [tekstas](#) nuo jos paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Nuotraukas iš išvados skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!

